

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/218/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202900  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4613202900.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151 653, zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti odporcom: 1/ X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, K., 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 26XX/XX, K., 3/ P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, V. B., o zaplatenie 1.409,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/278/2013-159 zo dňa 27. januára 2014 v časti náhrady trov konania, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že odporcovia v 1. až 3. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v krátenom súdnom poplatku vo výške 6,70 Eur a spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 130,34 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolací súd odvolanie odporcu v 1. rade o d m i e t a .

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/ dôvodiac tým, že navrhovateľ podal návrh vo veci dňa 02.04.2013, ktorý návrh zoberal späť pred začatím pojednávania dňa 02.01.2014 z dôvodu, že odporcovia v 1. a 2. rade po začatí konania zaplatili navrhovateľovi žalovanú istinu v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.2 druhá veta OSP a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v krátenom súdnom poplatku 6,70 Eur a v trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, späťvzatie návrhu/ á 71,37 Eur, 3x režijný paušál po 7,81 Eur, zvýšené o 20% DPH v súlade s § 10 ods.1, § 16 ods.3, 18 ods.3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov /ďalej len Vyhláška/, spolu vo výške 285,03 Eur, pričom vo výroku zohľadnil skutočnosť, že zo strany odporcov došlo i k čiastočnej úhrade trov konania v sume 250 Eur /285,03 -250=35,03/. Súd nepriznal navrhovateľovi dva úkony právnej služby vyúčtované právnym zástupcom navrhovateľa /písomné podania na súd týkajúce sa zmeny návrhu a písomné podanie navrhovateľa týkajúce sa návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie/ dôvodiac ich neúčelnosťou a tým, že zohľadnil tú skutočnosť, že zo strany odporcov bola snaha uhradiť dlh, čo po začatí pojednávania konania urobili.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a priznal mu náhradu trov konania za krátený súdny poplatok vo výške 6,63 Eur a neuhradené trovy právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej služby vo výške 320,62 Eur /prevzatie a príprava vecí, 5x podanie na súd/. Uviedol, že dňa

20.03.2013 podal návrh vo veci na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.409,55 Eur s prísl. Následne uhradil na výzvu súdu súdny poplatok vo výške 84,50 Eur. Dňa 13.05.2013 podal na súd vyjadrenie I. na výzvu súdu, v ktorom opravil svoj návrh v časti žalovanej sumy vo vzťahu k odporcovi v 3. rade zo sumy 1.778,90 Eur na sumu 1.400,27 Eur. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 17.05.2013. Dňa 06.06.2013 zaslal súdu omylom návrh na opravu chýb v písaní a počítaní na platobnom rozkaze a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na sumu 1.778,90 Eur. Dňa 13.06.2013 obdržal výzvu zo súdu, či trvá na opravnom uznesení ohľadne odporcu v 3. rade, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 1.778,90 Eur s prísl. K výzve súdu podal vyjadrenie II. dňa 18.06.2013 písomné vyjadrenie, v ktorom žiadal súd o vydanie opravného uznesenia tak, ako uviedol v podaní zo dňa 18.06.2013. Súd opravil výrok platobného rozkazu uznesením zo dňa 19.06.2013 tak, ako ho navrhovateľ uviedol vo vyjadrení II. Dňa 15.08.2013 obdržal odpor odporcu v 1. rade, v ktorom namietal výšku istiny. K odporu podal dňa 28.08.2013 zmenu návrhu a vyjadrenie, v ktorom žiadal o vydanie rozsudku tak, ako ho uviedol v podaní zo dňa 27.08.2013. Dňa 03.10.2013 podal na súd návrh na vydanie rozsudku pre uznanie. Dňa 06.11.2013 obdržal písomné predvolanie na pojednávanie na deň 12.02.2014, vrátane výzvy súdu, aby oznámil, či mu bola pohľadávka uhradená v celom rozsahu, či berie návrh späť a či si uplatňuje trovy konania. Dňa 10.01.2014 podal na súde späťvzatie návrhu vzhľadom na úhradu dlhu odporcami. Navrhovateľ s poukazom na vyššie uvedené dôvody mal za to, že účelnými a nevyhnutnými úkonmi právnej služby boli všetky ním špecifikované úkony právnej služby, teda aj dva nepriznané úkony právnej služby a to podanie týkajúce sa zmeny návrhu na začatie konania a podanie týkajúce sa návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie. Dôvodil tým, že zmena návrhu sa týkala jeho reakcie na podaný odpor odporcu v 1. rade, v ktorom namietal výšku žalovanej istiny, nakoľko po dni, ku ktorému navrhovateľ vyčíslil záväzok, uskutočnil odporcu v 1. rade úhrady, v dôsledku ktorých sa jeho výška znížila, preto navrhovateľ musel podať návrh na zmenu návrhu. Za účelné považoval aj podanie návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie dôvodiac tým, že dňa 05.09.2013 uzavrel s odporcami v 1. a 2. rade dohodu o postupnom splácaní peňažného záväzku, v ktorej títo uznali svoj záväzok čo do dôvodu a výšky a keďže na deň 09.10.2013 bolo nariadené pojednávanie, boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, navrhovateľ podal dňa 03.10.2013 návrh na vydanie rozsudku pre uznanie. Navrhovateľ vyčíslil trovy právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie veci, písomné podanie na súd- návrh na vydanie platobného rozkazu, písomné podanie na súd- zmena návrhu, písomné podanie na súd -návrh na vydanie rozsudku pre uznanie, písomné podanie na súd -späťvzatie návrhu, písomné podanie na súd - odvolanie, spolu 570,62 eur. Poukázal na to, že odporcovia mu uhradili aj časť trov konania vo výške 250 Eur.

Odporcovia v 1. až 3. rade sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřili.

Odporca v 1. rade podal odvolanie voči uzneseniu súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania, osobne na súde dňa 6.3.2014. Napadnuté uznesenie bolo odporcovi v 1. rade doručené už dňa 29.01.2014 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania /§ 204 ods.1 OSP/ bol deň 13.02.2014 /štvrtok/. Odporca v 1. rade podal odvolanie oneskorene - po uplynutí mu odvolacej lehoty.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť podľa § 220 OSP, keď odvolanie navrhovateľa bolo čiastočne dôvodne podané a odvolanie odporcu v 3. rade bolo potrebné odmietnuť podľa § 218 ods.1 písm. a/ OSP ako oneskorene podané.

Podľa § 10 ods.1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura, nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura, nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

Podľa § 10 ods.2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods.1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci,
- e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 8 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 16 ods.3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods.3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Odvolačný súd v danej právnej veci dospel na rozdiel od súdu prvého stupňa k tomu právnomu záveru, že za účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, je potrebné považovať aj úkon právnej služby - písomné podanie na súd doručené súdu dňa 30.8.2013 /§14 ods.1 písm. b/ Vyhlášky á 71,37 Eur a rež. paušál 7,81 Eur a 20% DPH, spolu 95,02 EUR- označený ako zmena návrhu/, ktorý úkon je podľa svojho obsahu čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania, učinенý v dôsledku skutočností uvedených odporcom v 1. rade v podanom odpore, teda sa jednalo o dispozíciu s časťou predmetu konania, i keď o tejto čiastočnej dispozícii s predmetom konania súd prvého stupňa ihneď procesne nerozhodol uznesením, ktorým by konanie v časti zastavil, keď súd prvého stupňa rozhodol až o zastavení celého konania napadnutým uznesením zo dňa 27.1.2014, v dôsledku späťvzatia celého návrhu.

Teda náhrada trov konania spočívajúca v účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia predstavuje sumu 285,32 Eur /za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 13.01.2014 / á 71,37 Eur, 2x režijný paušál po 7,81 Eur a 1x po 8,04 Eur, zvýšené o 20% DPH/ a za jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd /§14 ods.1 písm. b/ Vyhlášky/ á 71,37 Eur a rež. paušál 7,81 Eur a 20% DPH, spolu 95,02 EUR- označený ako zmena návrhu, doručené súdu prvého stupňa dňa 30. 8. 2013, spolu vo výške 380, 04 Eur, ktoré po zohľadnení zaplatenia časti trov konania vo výške 250 Eur predstavujú sumu 130,34 Eur. Náhrada trov konania spočívajúca v krátenom súdnom poplatku predstavuje sumu 6,70 Eur. Priznaná náhrada trov konania po zohľadnení zaplatenia časti trov konania v sume 250 Eur predstavuje sumu 137,04 Eur /130,34 Eur + 6,70 Eur/.

Odvolačný súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, pokiaľ nepriznal navrhovateľovi ako účelne vynaložené trovy konania - úkon právnej služby - písomné podanie /návrh na vydanie rozsudku pre uznanie/ podané na súde prvého stupňa dňa 7.10.2013, keďže neboli splnené zákonné predpoklady na jeho priznanie s prihliadnutím na ustanovenie § 14 Vyhlášky, keďže po jeho podaní zároveň došlo k účinnému späťvzatiu návrhu vo veci samej v celom rozsahu a súd konanie vo veci samej napadnutým uznesením zastavil, pričom za úkon právnej služby - písomné podanie na súd- späťvzatie návrhu bol navrhovateľovi priznaný úkon právnej služby tak, ako je vyššie uvedené.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil podľa § 220 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 2 OSP a účastníkom konania v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mali čiastočný úspech v odvolacom konaní.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.