

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/426/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212545  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812212545.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: 1/ Technol s.r.o, Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 35, IČO 36 313 475, 2/ W.. M. B. P. so sídlom L. - J., T. č. XXX/XX, IČO 33 611 467, proti odporcovi: 1/ I.. I. Y., správca konkurznej podstaty úpadcu DAM a.s. so sídlom Prievidza, Nadjazdová č. 4, IČO 31 562 060 so sídlom správcu Prievidza, ul. Hviezdoslavova č. 3, 2/ AZZIS CONSULTING, s.r.o so sídlom Topoľčany, Stummerova č. 1553, IČO 45 682 381, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. apríla 2013, č. k. 8C/91/2012-122, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol a navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia návrhom podaným 17.7.2012 žiadali určiť, vychádzajúc z ust. §-u 21, ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, že dobrovoľná dražba organizovaná dňa 20.4.2012, ktorá sa konala na návrh odporcu 1/ odporcom v 2/ rade v priestoroch suterénu dražobníka na adrese Topoľčany, Stummerova č. 1553, ktorej predmetom bol majetok úpadcu DAM a.s. tak, ako bol popísaný v súpise oddelenej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 122B/2011 dňa 24.6.2011 pod položkou K 0079292, ktorého oprava bola zverejnená v Obchodnom vestníku č. 189/2011 dňa 3.10.2011 pod položkou K 010904 v znení predloženom správcom dňa 18.11.2011, je neplatná. Dražba bola organizovaná podľa záväzného pokynu samosudcu, v ktorom pokyne bolo uvedené, že v 2. kole dražby nemôže byť minimálne podanie nižšie ako 60% z hodnoty dražených nehnuteľností stanovených aktuálnym znaleckým posudkom. Z uvedeného je zrejmé, že v druhom kole bude nehnuteľnosť ponúkaná za 60% z jej všeobecnej hodnoty a že odmena dražobníka bude vo výške 6,5% z výťažku dražby. Informácia o cene dražených nehnuteľností v sume 287.500,- eur bola zverejnená už dňa 6.12. 2011 pred konaním prvého kola dražby, ktoré sa konalo 17.2.2012. Prípadní záujemcovia o kúpu nehnuteľností sú tak odrádzaní od účasti v dražbe, pretože vedia, že v ďalšom kole bude nehnuteľnosť predávaná za nižšiu cenu ako v prvom kole. Namietal výšku dražobnej zábezpeky, tiež výšku odmeny. Žiadal, aby súd riešil ako predbežnú otázku, neplatnosť zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby, pre rozpor s dobrými mravmi. Namietal dojednanie o spôsobe platenia preddavkov. Navrhovateľ 1/ v písomnom vyjadrení z 27.8.2012 potvrdil, že návrhom sa domáha určenia, že dobrovoľná dražba organizovaná na 20.4.2012 je neplatná, teda neplatnosti dobrovoľnej dražby. V

písomnom vyjadrení z 13.2.2013 uviedol, že naliehavý právny záujem vyplýva z toho, že ak sa preukáže, že dražba bola neplatná, nebol v ďalšom konaní splnený záväzný pokyn sudcu, a to že v 4. kole dražby nemôže byť najnižšie podanie nižšie ako 40% hodnoty predmetu dražby určenej znaleckým posudkom. Dňa 21.8.2012 bol v 4. kole predaný predmet dražby za sumu 276000,- eur, čo predstavovalo 48% z hodnoty predmetu dražby. Ak by bola dražba dňa 20.4.2012 neplatná, bude preukázané, že sa dňa 21.8.2012 predal predmet dražby za cenu nižšiu ako určil sudca v záväznom pokyne odporcovi v 1/ rade. Uviedli, že majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem vzhľadom na to, že majú v konkurznom konaní v rámci ktorého sa dražba organizovala, zistené pohľadávky, čím je daný záujem na zákonomnom priebehu konkurzu a na čo najvyššom pomernom uspokojení svojich majetkových práv a nárokov. Odporca v 1/ rade v písomnom vyjadrení z 30.1.2013 uviedol, že navrhovatelia nepreukázali na požadovanom určení naliehavý právny záujem, pretože dražba konaná dňa 20.4.2012 nebola úspešná. Zákonná trojmesačná lehota na podanie návrhu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby začína plynúť odo dňa príklepu, pričom príklep v tomto prípade udelený nebol a teda nebol ani žiaden vydražiteľ, z ktorého dôvodu, žiadal návrh zamietnuť. Odporca v 2/ rade v písomnom vyjadrení z 8.2.2013 uviedol, že zmluvu o vykonaní dražby považuje za platnú a nerozpornú s dobrými mravmi. Odmena dražobníka z nej vychádzajúca, rešpektuje záväzný pokyn súdu a ustanovenia zákona, rovnako ako výška zábezpeky. Žiadal návrh zamietnuť.

V odôvodnení ďalej okresný súd uviedol, že dokazovaním zistil, že na Okresnom súde v Trenčíne prebieha pod sp. zn. 29K 10/2011 konanie o vyhlásenom konkurze na majetok úpadcu DAM a.s. v konkurze so sídlom v Prievidzi, ktorého správcou je JUDr. Jozef Hurtiš, t.j. odporca v 1/ rade. Konkurz bol vyhlásený uznesením sp. zn. 29K 10/2011 zo dňa 13.5.2011, do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Jozef Hurtiš, odporca v 1/ rade, konkurz bol uznaný za malý. Z Obchodného vestníka zo dňa 6.12.2011 vyplýva zverejnenie uznesenia pod č. 29K 10/2011 o schválení záväzného pokynu na speňaženie nehnuteľného majetku úpadcu zapísaného v súpise oddelenej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 122B/2011 z 24.6.2011 pod položkou K 007292 spolu s opravou. Predajom nehnuteľností poverí správcu dražobníka, nehnuteľnosti sa budú speňažovať ako súbor nehnuteľností s najnižším podaním pre 1. kolo, ktoré nemôže byť nižšie ako 75% hodnoty dražby určenej aktuálnym znaleckým posudkom. Najnižšie podanie pre 2. kolo dražby nemôže byť nižšie ako 60% hodnoty predmetu dražby určenej aktuálnym znaleckým posudkom. Náklady na dražbu vrátane znaleckého posudku bude preddavkovať dražobník, ktoré budú po riadnom vyúčtovaní preplatené navrhovateľom dražby. Odmena dražobníka bude vyčíslená vo výške 6,5% z výťažku dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. v platnom znení. Dňa 8.12.2011 bola uzavretá zmluva o vykonaní dražby medzi dražobníkom - odporcom v 2/ rade a navrhovateľom dražby - odporcom v 1/ rade na základe poverenia dražobníka na vykonanie speňaženia majetku úpadcu DAM a.s. v konkurze so sídlom Prievidza, a to k predmetu dražby - nehnuteľností zapísaných na LV č. 1616 k.ú. Nováky. V zmluve sú bližšie upravené povinnosti dražobníka, stanovenie najnižšieho podania, odmena a nakladanie s finančnými prostriedkami a podobne. Z oznámenia dražobníka o opakovanej dražbe z 20.3.2012 vyplýva, že na deň 20.4.2012 bola nariadená prvá opakovaná dražba v priestoroch dražobníka s označením predmetu dražby, výšky najnižšieho podania, minimálneho príhodenia, dražobnej zábezpeky, spôsobu úhradu ceny a ostatných údajov. Z notárskej zápisnice N 422/2012, NZ 13955/2012 z 20.4.2012 vyplýva, že v uvedený deň bola zorganizovaná dražba organizátorom - odporcom v 2/ rade v sídle dražobníka v Topoľčanoch, ul. Stummerova č. 1553, pričom predmetom dražby sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Prievidzi, obec Nováky, k.ú. L., vedené Správou katastra Prievidza na LV č. XXXX s bližším určením týchto nehnuteľností, práv a záväzkov viazaných na predmete dražby. Ďalej sa v notárskej zápisnici konštatuje, že predmet dražby bol ocenený znaleckým posudkom č. 78/2011 z 27.12. 2011 vypracovaný Ing. V. Y., pričom bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností na sumu 575.000 eur. V ďalšom je uvedený opis predmetu dražby. Vyvolávací cena bola určená na sumu 345.000 eur a výška minimálneho príhodenia na sumu 1.000 eur, dražobná zábezpeka vo výške 45.000 eur. Dražba bola začatá v uvedený deň o 10.30 hod. a bola ukončená o 10.50 hodine, pričom dražobná zábezpeka nebola zložená, dražby sa nezúčastnil žiaden záujemca, licitátor vyhlásil dražbu za neúspešne ukončenú. Navrhovateľ v 1/ a v 2/ rade /za oboch navrhovateľov v konaní vystupoval W.. M. B./, na pojednávaní dňa 18.04.2013 potvrdil, že v konkurznom konaní úpadcu DAM a.s. je účastníkom konkurzu ako zabezpečený veriteľ, ako i nezabezpečený veriteľ, pričom má popretú pohľadávku správcou čo do zabezpečenia a poradia. Namietaná dražba bola neúspešná preto, že tam nebol žiaden záujemca, ktorý bol ochotný kúpiť predmet dražby. Uviedol, že v súdnom konaní sa domáhajú aj neplatnosti dražby konanej v poradí treťom

a štvrtom, na ktorej bol udelený príklep. Sporná dražba sa konala v poradí ako druhá, pričom prvú dražbu navrhovateľa nenamietali.

Na zistený skutkový stav súd prvého stupňa aplikoval ust. § 2 písm. a), § 2 písm. f), § 21 ods. 2 - 4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, s odkazom na ktoré poukázal na to, že účastníkom súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2/ sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník, a dotknutá osoba podľa odseku 2/. V predmetnom konaní sa obaja navrhovateľa domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej 20.4.2012, pričom navrhovateľom dražby bol odporca v 1/ rade ako správca konkurznej podstaty pôvodného vlastníka, dražbu vykonal odporca v 2/ rade ako dražobník. Podľa tvrdení navrhovateľov, ktorí v konkurznom konaní proti úpadcovi DAM a.s. v konkurze majú postavenie veriteľov, boli porušené pri organizovaní predmetnej dražby zákonné ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je určovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., pretože návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je žalobou, ktorú výslovne pripúšťa zákonná úprava. Navrhovateľ, nie je teda povinný tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem na tomto určení, pretože tento vyplýva priamo zo zákona /§ 21 ods. 2 citovaného zákona/. Vychádzajúc zo znenia ust. § 21 ods. 2 citovaného zákona ten, kto tvrdí, že boli porušené jeho práva môže sa domáhať určenia neplatnosti dražby, avšak podľa názoru súdu len takej, na ktorej bol udelený príklep, a teda na ktorej došlo k naplneniu účelu dražby ako takej t.j. k prechodu vlastníckeho práva k predmetu dražby upraveným spôsobom, príklepom licitátora. Vyplýva to i zo samotného znenia druhej vety citovaného ustanovenia, podľa ktorej právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby sa musí uplatniť do troch mesiacov odo dňa príklepu. Zákon teda predpokladá určenie neplatnosti len takej dražby, na ktorej bol udelený príklep, ako nevyhnutnú hmotnoprávnu podmienku prípustnosti takéhoto konania. V predmetnej veci je nepochybné, že na dražbe konanej 20.4.2012 nedošlo k udeleniu príklepu, predmet dražby vydražený nebol, preto bola následne nariadená opakovaná dražba v zmysle § 22 ods. 1 citovaného zákona. I keď zákon v § 2 písm. a/ citovaného zákona definuje dražbu aj ako verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie, podľa názoru súdu pri aplikácii § 21 ods. 2 zákona sa má jednoznačne na mysli len dražba, na ktorej bol skutočne aj udelený príklep. V zmysle uvedeného preto súd návrh navrhovateľa. Poukázal tiež na to, že keby sa pripustil názor, že je možné domáhať sa určenia neplatnosti aj takej dražby, na ktorej príklep udelený nebol a následne by na opakovanej dražbe príklep udelený bol, dotknutá osoba musí žalovať neplatnosť oboch dražieb, čo nemá žiadne opodstatnenie. Navrhovateľmi tvrdené porušenia zákona, a to jednak čo do zistenia obvyklej ceny dražených nehnuteľností, nesprávne stanovenej výšky odmeny dražobníka, nákladov na dražbu, môžu títo namietat' v konaní o neplatnosť dražby, na ktorej príklep udelený licitátorom bol. V konaní potvrdili, že takéto konania o určenie neplatnosti aj vedú. Vzhľadom na to, sa súd nezaoberal vo veci námietkami navrhovateľov o porušení zákona. Rovnako považoval za potrebné uviesť, že odporca v 1/ rade navrhol dražbu na základe pokynu sudcu v konkurznom konaní, ktorý usmerňuje správcu aj čo do krokov pri výkone dobrovoľnej dražby. Súd v tejto veci nemôže prehodnocovať opatrenia súdu v konkurznom konaní a tieto vyhodnotiť ako nezákonné, pretože ide o právoplatné a zaväzujúce uznesenia v inom súdnom konaní, ktoré zaväzujú všetky dotknuté osoby /stanovenie výšky odmeny, nákladov na dražbu a podobne. Za tohto stavu, vykonávanie ďalšieho dokazovania považoval za nadbytočné.

Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadli navrhovateľa 1/, 2/. V odvolaní uviedli, že súd porušil ich právo na súdnu ochranu tým, že nevykonal dokazovanie vo veci a návrh zamietol, tiež že nezisťoval skutkový stav veci, že na základe predložených dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že na zistený skutkový stav aplikoval nesprávny právny predpis a v konečnom dôsledku, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatnil dôvody odvolania uvedené v ust. § 205 ods. 2 písm. c), d), f) O.s.p. Uviedli, že podaným návrhom sa domáhajú neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá bola vyhlásená za neúspešnú, z obsahu ktorej bola vyhotovená notárska zápisnica, ktorou bol osvedčený priebeh dražby a skutočnosti v tejto uvedené, boli aj dôvodom podania návrhu, ktorým sa neplatnosti dražby domáhajú, pretože majú priamy vplyv na zákonom chránené záujmy navrhovateľov, keďže neúspešnou dražbou došlo k zníženiu hodnoty majetku, ktorý je predmetom dražby. Okrem toho došlo k produkovaniu nákladov na vykonanie dražby, s ktorými súvisí vznik práva na strane dražobnej spoločnosti na úhradu týchto nákladov. Podľa ich názoru, bez rozhodnutia o neplatnosti tejto dražby nie je možné napadnúť výšku týchto vynaložených nákladov na dobrovoľnú dražbu, a to ani v rámci konania o neplatnosť úspešnej dobrovoľnej dražby, ktorá potom nasledovala. Zastávajú názor, že je možné domáhať sa, vychádzajúc z ust. § 21 Zákona

o dobrovoľných dražbách, aj neplatnosti takejto, teda neúspešnej dražby. Nesúhlasili s názorom súdu prvého stupňa ktorý vyslovil, že v zmysle neho sa možno domáhať neplatnosti len dražby, ktorá bola úspešná, tiež s tým, že pokiaľ nebol udelený príklep, nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, a to hmotnoprávna stránka veci v nadväznosti na čo ich návrh zamietol. Namietali, že súd takto fakticky odmietol prejednať podaný návrh. Pokiaľ súd bol toho názoru, že neboli splnené podmienky konania, mal podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k ust. § 103 O.s.p. konanie zastaviť a nie návrh zamietnuť.

Odporcovia nevyužili svoju zákonnú možnosť písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je potrebné s poukazom na nedôvodnosť odvolania navrhovateľov, ako vecne správne za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Rozsudok okresného súdu vychádza zo správnych skutkových zistení, na ktoré boli aplikované správne právne predpisy, je odôvodnený v súlade s kritériami, uvedenými v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., je správny a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudku okresného súdu stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľov uviesť nasledovné:

Okresný súd v preskúmvanej veci, vychádzajúc z ust. § 2 písm. a), § 2 písm. f), § 21 ods. 2, 4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ustálil nesplnenie hmotnoprávneho predpokladu pre určenie neplatnosti dražby, ktorej sa navrhovatelia v konaní domáhajú, a to neudelenie príklepu na dražbe, ktorý záver, je podstatou odvolacích námietok navrhovateľov.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách na účely tohto zákona sa rozumie dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk, a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

Podľa § 2 písm. f/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa príklepom rozumie úkon licitátora spočívajúci v klepnutí kladivkom, čím dochádza za ustanovených podmienok k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby.

Podľa § 21 ods. 2, 4 citovaného zákona v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka. Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2, sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení neplatnou je dražba, ktorú určí za neplatnú súd, pričom môže tak urobiť len v prípadoch, ak dražba nebola uskutočnená v súlade s týmto zákonom. Aktívnu legitímáciu na podanie takejto žaloby majú osoby, ktoré tvrdia, že boli dotknuté na svojich právach, v

dôsledku porušenia ustanovení právneho predpisu upravujúceho dobrovoľné dražby, ktorým je zákon zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Je pravdou, že cit. zákon v ustanovení § 21, ods. 2, výslovne neuvádza, že je možné sa domáhať určenia neplatnosti výlučne takej dražby, ktorá skončila úspešne, teda udelením príklepu. Správnosti tohto záveru, však nasvedčuje trojmesačná prekluzívna lehota, počas ktorej môže dotknutá osoba uplatniť svoje právo na súde, začiatok plynutia ktorej zákon určuje momentom udelenia príklepu, čo je z hľadiska účelu dražby najdôležitejším momentom dražby, pretože sú s ním spojené aj ďalšie účinky nadobudnutia práva k predmetu dražby za predpokladu, že sú splnené aj podmienky uvedené zákonom, ktorá lehota bola stanovená v záujme právnej istoty vydražiteľa, pričom jej uplynutím zanikne nárok privodiť vlastnícke právo späť na predchádzajúceho vlastníka. Zákon výslovne neurčuje, ktoré jeho ustanovenia majú takú povahu, že ich porušenie zakladá právo podať žalobu o neplatnosť dražby. Z hľadiska jej účelu musí však ísť o porušenie v takom rozsahu, že malo vplyv na vydraženie predmetu dražby. Z uvedeného teda vyplýva, že zákon nepredpokladá možnosť domáhať sa v zmysle citovaných zákonných ustanovení určenia neplatnosti akejkoľvek dražby, ale len takej, na ktorej bol udelený príklep, ako nevyhnutný hmotnoprávny predpoklad takéhoto konania, pretože až momentom príklepu licitátora sa naplnia účel dražby ako takej, teda prechod vlastníckeho práva k predmetu dražby na vydražiteľa ako osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku vo vzťahu k predmetu dražby. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj zákonom stanovený okruh účastníkov súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ust. § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, ktorý v ust. § 21, ods. 4 vymedzuje tento tak, že sú nimi navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2, pričom menovite pokiaľ ide o osobu v postavení vydražiteľa, táto logicky prichádza do úvahy len v prípade, ak ide o dobrovoľnú dražbu, na ktorej bol udelený príklep. V preskúmvanej veci však z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na dražbe konanej dňa 20.04.2012, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovatelia v konaní domáhajú, k udeleniu príklepu nedošlo, predmet dražby teda vydražený nebol, následne bola nariadená opakovaná dražba v zmysle § 22 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách.

V dôsledku uvedených skutočností sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že hmotnoprávnym predpokladom konania o určenie neplatnosti dražby je udelenie príklepu, teda že pôjde o dražbu, ktorá skončila vydražením predmetu dražby, s čím zákon spája účinky nadobudnutia práva k predmetu dražby, z dôvodu absencie ktorej hmotnoprávnej podmienky, bolo potrebné návrh zamietnuť. Pokiaľ s poukazom na tento záver súd prvého stupňa nevykonával ďalšie dokazovanie na navrhovateľmi tvrdené skutočnosti, týkajúce sa zistenia obvyklej ceny draženej nehnuteľnosti, nesprávne stanovenej výšky odmeny dražobníka, nákladov na dražbu, postupoval za daného stavu, v súlade s účelnosťou a hospodárnosťou tohto konania. Uvedené námietky majú možnosť navrhovateľa uplatniť v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby, ktorá spĺňa podmienky stanovené zákonom, teda na ktorej príklep licitátorom udelený bol, ktoré konanie ako potvrdili aj samotní navrhovatelia v priebehu konania, v konečnom dôsledku vedú.

V konečnom dôsledku ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj námietku navrhovateľov, spočívajúcu v tom, že súd prvého stupňa pokiaľ dospel k záveru, o nesplnení hmotnoprávnej podmienky konania, mal postupovať podľa ust. § 103 a § 104 O.s.p., a pre prípad nemožnosti odstránenia nedostatkov konania toto za použitia ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť, nie návrh zamietnuť.

Postup podľa ust. §-u 104 ods. 1 O.s.p. je totiž možný len v prípade zistenia takého nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a ktorý spôsobuje tzv. inú vadu konania. Za neodstrániteľné vady konania sa považuje nedostatok súdnej právomoci, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, existencia tzv. negatívnych procesných podmienok, čo znamená prekážku litispedencie a prekážku právoplatne rozhodutej veci. V prípade zistenia odstrániteľnej vady konania, po vyčerpaní procesných možností nápravy, ak tieto zlyhali, môže takisto uznesením konanie zastaviť. V preskúmvanej veci, však súdom prvého stupňa zistená absencia hmotnoprávneho predpokladu tohto konania je stav, vychádzajúci z hmotného práva, preto nebolo možné zvoliť postup podľa ust. §-u 104, ods. 1 O.s.p. a súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol za použitia § 224 ods. 1 v spojitosti s § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ktorí mali v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili a z obsahu spisového materiálu im žiadne trovy odvolacieho konania ani nevyplývajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .