

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200131
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200131.4

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z členov: Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako sudkyňa, prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako sudca a JUDr. Zdenka Benčíková a JUDr. Michaela Kajabová ako prísediace sudkyne v disciplinárnej veci disciplinárne obvinenej: C.. K. T., sudkyňa O.T. E. H. U. F., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (navrhovateľka: predsedníčka O. E. H. U. F.), takto

rozhodol:

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárny súdny poriadok) sa disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenej: C.. K. T., U.. XX. C.A. XXXX, F. R. M.. U. XX, D., sudkyňa O. E. H. U. F., vedené na základe disciplinárneho návrhu predsedníčky O. E. H. U. F. zo 17. júna 2022, č. 1SprO 389/2022,

pre skutok kvalifikovaný ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala disciplinárne obvinená dopustiť tým, že

ako zákonná sudkyňa nevykonávala svoje povinnosti svedomito a v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov, a to tým, že v trestnej veci O. E. H. U. F.

1. sp. zn. 12 T 40/2018 (obž. G. F.Š.)

po rozhodnutí 23. októbra 2020 o nevyhlásení, aj keď zákonná sudkyňa vydané rozhodnutie napísala v lehote do 7. decembra 2020 určenej podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, nedohliadla na vyexpedovanie uznesenia v zákonnej lehote, pričom k expedovaniu došlo až 22. februára 2021, t. j. po štyroch mesiacoch od jeho písomného vyhotovenia, následne určila termín hlavného pojednávania referátom z 15. marca 2021 na deň 13. septembra 2021, t. j. po 11 mesiacoch, a to napriek tomu, že bola upozornená predsedníčkou O. E. H. U. F. po nariadení dohľadu vo veci pod č. 1 SprO 112/2022 s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 písm. f) zákona č. 757/2004 Z. z. konať vo veci plynulo a vykonávať efektívne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci napriek tomu, že ide o reštančnú vec podliehajúcu dohľadu zameranému na plynulosť konania,

2. sp. zn. 12 T 78/2017 (obž. H. N.)

rozsudok vyhlásený vo veci 11. marca 2022 písomne nevyhotovila v lehote do 26. apríla 2022 určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. por. a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku predsedu súdu a rozsudok písomne vypracovala až 11. mája 2022, t. j. 10 dní po uplynutí zákonnej lehoty, a to napriek tomu, že ide o reštančnú vec podliehajúcu dohľadu,

zastavuje,

pretože disciplinárny návrh bol vzatý späť.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka disciplinárnym návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 30. júna 2022, v rozsahu, ktorý zostal predmetom disciplinárneho konania po jeho čiastočnom zastavení uzneseniami č. k. 31 D 17/2022-188 z 9. novembra 2022 a č. k. 31 D 17/2022-220 z 31. januára 2023, kládla disciplinárne obvinenej za vinu skutky opísané vo výroku.

2. Predseda senátu nariadil na prejednanie veci ústne pojednávanie postupne na 11. novembra 2022 a 31. januára 2023, ktoré však bolo ešte pred začatím odročené na 14. marca 2023. Podaním došlým tunajšiemu súdu 9. marca 2023 (doplneným zhodne s § 62 ods. 1 Tr. por.) navrhovateľka vzala disciplinárny návrh v zostávajúcej časti späť. Ako dôvod uviedla, že zostávajúce skutky považuje za nedostatky v práci menšieho významu, ktoré je postačujúce postihnúť písomným napomenutím podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 20 ods. 1 D. s. p. možno disciplinárny návrh vziať späť dovtedy, kým sa disciplinárny senát odoberie na záverečnú poradu. Podľa § 20 ods. 2 poslednej vety D. s. p. musí byť späťvzatie disciplinárneho návrhu vecne odôvodnené, v opačnom prípade naň disciplinárny senát neprihliada. Podľa judikatúry tunajšieho súdu vecné odôvodnenie znamená, že dôvody späťvzatia sa musia viazať na skutok, ktorý sa kladie disciplinárne obvinenému za vinu, alebo na posúdenie toho, či je možné tento skutok kvalifikovať ako disciplinárny delikt. Späťvzatie, ktoré neuvádza žiadne takéto dôvody, nemožno považovať za vecne odôvodnené podľa citovaného ustanovenia (porov. uznesenie sp. zn. 31 D 16/2021). Najvyšší správny súd už v tejto súvislosti uviedol, že z ustanovenia § 20 ods. 2 D. s. p. vyplýva, že na späťvzatie môže neprihliadať, len ak neobsahuje vecné odôvodnenie. Nevyplýva z neho právo najvyššieho správneho súdu posudzovať správnosť uvádzaného vecného odôvodnenia. Ak navrhovateľ vysvetlí, v čom sa od podania disciplinárneho návrhu zmenilo jeho vnímanie skutkovej alebo právnej situácie tak, že to vyvoláva jeho pochybnosti o skutku alebo jeho právnej kvalifikácii, prípadne o inej podmienke disciplinárnej zodpovednosti, najvyšší správny súd nemôže hodnotiť, či tieto pochybnosti majú oporu v skutkovom stave alebo vychádzajú zo správneho právneho názoru. Vecné odôvodnenie má umožniť verejnú kontrolu dôvodov späťvzatia, teda kontrolu dôvodov zmeny postoja navrhovateľa k disciplinárnemu návrhu. V konečnom dôsledku však zodpovednosť za tieto dôvody naďalej nesie navrhovateľ; ten tak zodpovedá aj za to, že zmena jeho postoja vychádza z prípadne nesprávneho právneho názoru alebo z prípadne nesprávneho vyhodnotenia (nových) skutkových okolností (porov. uznesenia sp. zn. 31 D 2/2021 alebo 33 D 14/2022).

4. Pokiaľ je späťvzatie disciplinárneho návrhu vecne odôvodnené, podľa § 20 ods. 2 poslednej vety D. s. p. a contrario sa naň musí prihliadať. Odôvodnenie uvedené navrhovateľkou možno podľa najvyššieho správneho súdu považovať za vecné. Predniesla totiž okolnosti, ktorými spochybňuje vhodnosť právnej kvalifikácie skutku ako disciplinárneho previnenia, resp. možnosť uložiť mu zaň disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 ods. 1, 2 alebo 5 cit. zákona. V prerokúvanej veci to tak podľa § 26 ods. 1 písm. a) D. s. p. znamenalo, že disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu musel disciplinárne konanie zastaviť.

5. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 5 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.