

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Cb/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210850
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413210850.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát so sídlom Martin Hviezdoslavova 7 proti odporcom v rade v 1. Ľ. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, t.č. N. A. X.. Ž. X, v 2. rade N. L. nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. Ž. D. C., zastúpená opatrovníkom Mesto Žiar nad Hronom Ul. Š. Moyzesa č. 46, IČO: 00 321 125, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 3.273,69,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v rade v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 474,85,- € spolu s 8,7% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.1.2013 až do zaplatenia spoločne a nerozdielne, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý podal navrhovateľ na tunajší súd 28.8.2013 prostredníctvom splnomocneného advokáta sa domáhal voči odporcom v rade v 1. a v 2. zaplatenia sumy 3.273,69,- € spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,89% ročne zo sumy 3.056,36,- € od 3.1.2013 do zaplatenia, tiež s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.273,69,- € od 30.1.2013 do zaplatenia ako i náhrady trov konania, ktorý návrh dôvodil tým, že odporcovi v rade v 1. poskytol na základe písomnej žiadosti úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 6.700,- €, ktorý sa zaviazal odporca v rade v 1. splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 157,83 €, splatných vždy k 15 - temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.7.2009 a odporca v rade v 2. sa zaviazal uhradiť pohľadávku spoločne a nerozdielne pre prípad neplnenia povinnosti odporcom v rade v 1. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytovanie spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa zaviazal odporca v rade v 1. uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky so splatením ktorej sa dostal do omeškania po dobu viac ako 30 dní. Podľa navrhovateľa 30.1.2013 sa stal platný dlh odporcu v rade v 1. vo výške 3.273,60,- €, ktorý vznikol z titulu čerpania finančných prostriedkov neuhradením odporcu v rade v 1 a v 2.

Potom čo súd v prejednávanej veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyňi v rade v 2, súd takýto platobný rozkaz uznesením zo dňa 31.10.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že pobyt odporkyne v rade v 2. sa súdu zistiť nepodarilo, táto je prihlásená k trvalému pobytu na území Mesta - Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 9Cb 50/2013 zo dňa 9.1.2013

odporcyni v rade v 2. pre konanie bol ustanovený opatrovník - Mesto Žiar nad Hronom podľa § 29 ods. 2. OSP.

Vzhľadom na skutočnosť, že riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie dňa 29.4.2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ako i odporca v rade v 1 a ustanovený opatrovník odporcu v rade v 2. nezúčastnili, s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. OSP súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania podaním, ktoré bolo súdu doručené v elektronickej podobe, písomne doplnené dňa 28.2.2014, v ktorom spresnil uplatňovaný nárok na zaplatenie žalovanej istiny voči odporcom v rade v 1 a v 2 rade tak, že na základe zmluvy o postúpení spotrebiteľského úveru zo dňa 1.2.2009 v maximálnej výške 6.700,- €, dňa 25.2.2009 na bankový účet odporcu bola zaslaná suma 4.320,- €, výška mesačnej splátky predstavovala 67,50,- € počnúc dňom 15.3.2009 a zahŕňala zmluvný dohodnutý úrok spolu s mesačným poplatkom za vedenie úverového účtu a poplatkov za poistenie úveru. Úver bol v lehote 6 mesiacov od dátumu prvého čerpania peňažných prostriedkov odfinancovaný len v takejto výške a preto od 15.8.2009 bola stanovená mesačná splátka na sumu 102,39,- € v počte 72,- € ktorá zahŕňala úverovú istinu t.j. s príslušnou časťou poskytnutého spotrebiteľského úveru zmluvne dohodnutého úroku spolu s mesačným poplatkom za vedenie účtu a poplatku za poistenie úveru. Podľa navrhovateľa zmluvný úrok bol dojednaný na 16,89% ročne a úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Odporcovia prijali poistenie úveru podľa bodu 2. štandardné súboru poistenie v časti D poistenie klienta úverovej zmluvy vo výške 4,9% z mesačnej splátky t.j. vo výške 4,87,- € z mesačnej splátky vo výške 102,39,- €. Podľa navrhovateľa z poskytnutého spotrebiteľského úveru odporcovia uhradili celkovú sumu 3.845,15,- € do výpovede úverovej zmluvy, ktorá úhrada bola navrhovateľom použitá na splátky za mesiace september r. 2009 až október r. 2010 v celkovej výške 3.670,75,- € / 5 x 67,50,- € + 35 x 102,39,- € / + 76,80,- € + 3 x 4,87,- € - odložená suma 154,60,- € - odložená suma 147,25,- € - odložená suma 19,96,- € odklad 180,- € z toho na úverovú istinu 1.263,68,- € na zmluvnú úroky 2.179,64,- € a na poplatky za poistenie úveru 227,43,- €. Ďalej na poplatky za odosielané upomienky 6,64,- €, poplatky na vstup pohľadávky do vymáhania 16,60,- €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 137,50,- € a poplatkov za odklad odložených splátok úveru 13,66,- €. Navrhovateľ ďalej špecifikoval uplatnený nárok vo výške 3.273,69,- € tak, že táto predstavuje istinu neuhradeného úveru 3056,32,- €, 217,37,- € dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru, 207,63,- € zmluvné úroky a 9,74 € poplatky za poistenie úveru.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe žiadosti odporcu v rade v 1 a odporcyni v rade v 2 zo dňa 1.2.2009, ktorou odporcovia žiadali o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.700,- € pri dojednanej mesačnej splátky vo výške 157,83,- € pri počte 72 mesačných splátok s ročnou úrokovou sadzbou 16,89,- € a priemernou RPMN 17,05 celkových nákladov úveru 4.779,94,- € s tým, že práv splátka je splatná dňa 15.7.2009 s mesačným poplatok za správu 1,66,- €. V zmysle všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľ bol oprávnený požadovať dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania po dobu viac ako 30 dní. Práve z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností navrhovateľ odstúpil od zmluvy „ výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere oznámením zo dňa 9.1.2013 “.

Nepochybne medzi účastníkmi sa jedná o právny vzťah z titulu spotrebiteľskej zmluvy v postavení odporcov v 1. a v 2. ako spotrebiteľov. Z predloženej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru / čl. 10 spisu / súd konštatuje, že táto má charakter vopred pripravenej typovej formulárovej zmluvy, ktorej obsah odporcovia v rade v 1. a v 2. ako spotrebiteľia nemali možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v čase uzatvorenia tejto zmluvy v zmysle Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je predpisom lex specialis k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv počnúc dňom 1.4.2004.

Podľa § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskej zmluvy je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/ účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenie, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / ďalej len „ neprijateľná podmienka / “. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2. Občianskeho zákonníka /OZ/ platného ku dňu uzavretia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3. tohto ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 10.6.2010 ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie finančných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme
b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V § 4 ods. 2 vyššie citovaného zákona, sú určené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré zmluva musí obsahovať, pričom pri nesplnení podmienok podľa ods. 2. je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná, resp. pokiaľ bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a dodaný tovar a nemá náležitosti uvedené v ods. 2. písm. a/, b/ d/ j/ k/ l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúčelný a bez poplatku.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy i s odkazom na smernicu Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach je potrebné uviesť, že v prejednávanej veci na základe uzatvorenej formulárovej zmluvy odporcovia v rade v 1 a v 2 majú postavenie spotrebiteľa vo vzťahu k navrhovateľovi ako dodávateľovi. Zámerom vyššie citovanej smernice je vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi zmluvnými stranami v postavení dodávateľa a spotrebiteľa a ex offio skúmať nekalé dojednanie zmluvných podmienok zaťažujúcich spotrebiteľov. V danej právnej veci navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie žalovanej istiny titulom poskytnutého úroku, kde úrok bol dojednaný vo výške 16,89% ročne s RPMN 21,49% pri počte splátok 72 mesiacov / 6 rokov / s tým, že suma poskytnutá titulom úveru nekorešponduje ani s písomnou žiadosťou - zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Celkové náklady na úver predstavujú za dojednanú výšku úroku 6.700,- € sumu 4.779,94,- €.

Takto dojednané zmluvné podmienky v otázke odplaty ceny za poskytnutý úver ako i vo výške dojednaného úroku predstavujú výšku dojednaných úrokov neprijateľne vysokú. I s odkazom na výšku úrokových mier poskytovaných spotrebiteľských úverov bankami v januári r. 2009 / čl. spisu 108 / súd zistil ročnú percentuálnu mieru nákladov pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov vo výške 8,81%. Pokiaľ teda navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie RPMN 21,46% ide o neprimerane vysoké úroky prevyšujúce úroky v bankovom sektore o viac ako 150%. Takéto dojednanie úrokov odporuje bez ďalšieho v samotnej zásade dobrých mravov / § 39 Občianskeho zákonníka / a preto je nutné považovať takéto zmluvné dojednanie za absolútne neplatné zmluvné dojednanie i s odkazom na aktuálnu judikatúru / Najvyšší súd - ČR 21CDo 1484/04, KS - Prešov 3Co 3/2011, Najvyšší súd - SR 1NCdo 1/2009, 5CDo 26/2011, KS - Prešov 3Co 67/2012/.

V predmetnej veci súd podrobil teda súdnej kontrole z hľadiska princípov absolútnej neplatnosti právneho úkonu samotnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú uzatvorili účastníci konania, pričom bola dojednaná zjavne neprijateľná podmienka týkajúca sa ceny poskytnutého úveru vzhľadom na

vyššie uvedené. I keď navrhovateľ je nebankovým subjektom a takýto poskytuje drobné úvery za podstatne vyššiu cenu ako to činia komerčné banky, súd nepovažoval takto uzatvorenú zmluvu za platný právny úkon naopak takto uzatvorená spotrebiteľská zmluva vo vzťahu k cene a odplaty za poskytnutý úver obsahuje neprijateľnú podmienku a takéto zmluvné dojednanie absolútne je neplatným zmluvným dojednaním.

Podľa § 53 a/ ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo všeobecných obchodných podmienok za neplatnosť z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenie § 53 a/ Občianskeho zákonníka /OZ /, je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 RHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách a ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. I s odkazom na relevantnú judikatúru súdneho dvora Európskej Únie nie sú žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Súd mal za preukázané, že Okresný súd Komárno právoplatným rozhodnutím / rozsudok 13C 377/2011 / určil, že zmluvné podmienky uvedené v bode V - III a v bode V - IV všeobecných podmienok v zmysle, ktorých navrhovateľ uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky s úhradou, ktorej sa dostal spotrebiteľ do omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd i z predložených listinných dôkazov, ktoré nerozporoval ani samotný navrhovateľ ani odporcovia v 1 a v 2 rade, mal za preukázané, že uplatňovaný nárok navrhovateľa v konaní predstavuje 3.273,69,- € titulom nesplatenej istiny dojednaných úrokov ako i dojednaných poplatkov z titulu vyššie citovanej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Sám navrhovateľ deklaroval, že poskytol dňa 25.2.2009 v prospech odporcu spotrebiteľský úver v rozsahu 4.320,- € a prehľadom splátok tiež preukazoval, že ku dňu podania návrhu na začatie konania odporcovia uhradili sumu 3.845,15,- €. Súd preto zaviazal odporcov v rade v 1. a v 2. k zaplateniu spoločne a nerozdielne sumy 474,85,- € / 4.320,- € - 3.845,15,- € / spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 30.1.2013 do zaplatenia, výška ktorého je určená v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1993 Zb. v platnom znení počítajúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti tak ako to navrhovateľ tvrdil v návrhu na začatie konania a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP t.j. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.