

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112228637
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112228637.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobkyne: X. S. R., narodená XX.XX.XXXX, Za S. XX, XXX XX W., proti žalovanému: R. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W., fyzická osoba oprávnená podnikat' pod obchodným menom: R. C., s miestom podnikania R. XX, XXX XX W., K.: XX XXX 962, zaplatenie sumy 10.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 10.000,- eur a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.000,- eur od 28.07.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu iných trov konania v sume 600,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 28.08.2012 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 10.000,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.07.2012 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedla že dňa 03.10.2011 ako objednávateľka, fyzická osoba - nepodnikateľ, uzavrela so žalovaným, fyzickou osobou - podnikateľom, ako zhotoviteľom, zmluvu o dielo na zhotovenie stavby ktorá sa spravuje režimom Občianskeho zákonníka. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností žalovaným sa dohodli na predčasnom ukončení z uvedeného zmluvného vzťahu, Dohodou o odstúpení od zmluvy o dielo na zhotovenie stavby zo dňa 23.07.2012. Do tohto dátumu došlo medzi nimi k vyrovnaniu vzájomných práv a povinností vyplývajúcich z existujúceho zmluvného vzťahu, okrem vrátenia poskytnutej zálohy vo výške 10.000,- eur. v rámci uvedenej dohody žalovaný uznal svoj dlh voči nej, ktorý vznikol titulom nevrátenej zálohy, a zaviazal sa ho vrátiť do 27.07.2012. Napriek tejto dohode k vráteniu dlžnej sumy nedošlo, hoci žalovaného viac krát osobne vyzvala.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.10.2012 č.k. 32Rob/79/2012-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 05.03.2013 č.k. 32Rob/79/2012-35 zrušil.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal aj žalovaného. Zároveň si súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalovanému, keď ho poučil o náležitostiach žiadosti o odročenie pojednávania podľa § 119 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). Poučenie bolo žalovanému doručené v

predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 29.04.2014, ktoré žalovaný prevzal dňa 18.03.2014. Žalovaný, napriek uvedenému poučeniu, mailom doručeným súdu dňa 24.04.2014 žiadal o náhradný termín pojednávania z dôvodu neprítomnosti v Slovenskej republike a pracovného pobytu v zahraničí, pričom uviedol, že najviac by mu vyhovoval termín v mesiacoch august alebo september 2014, kedy by už mal byť na Slovensku.

Súd žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania nepovažoval za dôvodnú, nakoľko nespĺňala náležitosti podľa § 119 OSP a o tomto svojom závere informoval žalovaného listom adresovaným na elektronickú adresu uvedenú v žiadosti o odročenie pojednávania. Napriek tomu sa žalovaný na pojednávanie súdu nedostavil, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

V tejto súvislosti súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že rovnakým spôsobom požiadal žalovaný o odročenie pojednávania nariadeného na deň 04.03.2014, tu však v mailovej správe uviedol, že je kvôli práci v zahraničí a na súd sa nemôže dostaviť z dôvodu neudelenie voľna alebo dovolenky a najbližší termín uvoľnenia má naplánovaný na júl - august 2014. Ani túto žiadosť o odročenie pojednávania sú nepovažoval za dôvodnú, nereagoval na ňu z dôvodu neskorého zaslania (03.04.2014) a tiež z dôvodu, že žalovaný nemal vykázané doručenie. Tiež súd poukazuje na tvrdenie žalobkyne, ktorá uviedla, že žalovaného videla v marci 2014 v Nitre dvakrát. Za týchto okolností sa správanie žalovaného dôvodne javí ako účelové, s úmyslom vyhnúť sa súdnemu konaniu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a výsluchom svedka U. S..

Súd vo veci doplnil vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 03.10.2011 zmluvu o dielo na zhotovenie stavby, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal zhotoviť žalobkyňi stavbu - montáž rodinného domu na parc. č. KN XXXX/XXX v k.ú. T. Q., a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť dohodnutú cenu diela.

Žalobkyňa poskytla žalovanému dňa 03.10.2011 zálohu v sume 10.000,- eur.

Účastníci uzatvorili dňa 23.07.2012 dohodu o odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvy žalovaným, zároveň žalovaný uznal svoj dlh voči žalobkyňi vo výške 10.000,- eur a zaviazal sa ho vrátiť do 27.07.2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, strany sa môžu dohodnúť, že nespĺnený záväzok alebo jeho časť sa zrušuje bez toho, aby vznikol nový záväzok. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, zrušovaný záväzok zaniká, keď návrh na jeho zrušenie prijala druhá strana.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy. Môže ísť o zmluvy výslovne upravené Občianskym zákonníkom, alebo iné zmluvy v Občianskom zákonníku výslovne neupravené (§ 51), prípadne zmluvy obsahujúce prvky rôznych zmlúv. Závazok zo zmluvy zaniká v prvom rade splnením, ale na základe dohody zmluvných strán môže zaniknúť aj nesplnený záväzok zo zmluvy. Občiansky zákonník pre prípad zrušenia zmluvy stanovuje povinnosť každého z účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, ktorý zabezpečuje záväzok dlžníka. Uznaním dlhu v písomnej forme sa zakladá vyvrátená právna domnienka, že dlh v čase uznania trval.

Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2011 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

V danej veci sa účastníci dohodli na zrušení zmluvy. Po zrušení zmluvy bol žalovaný povinný všetko čo podľa zmluvy dostal, konkrétne sumu 10.000,- eur ako zálohu na kúpu materiálu, ktorú neuskutočnil, vrátiť žalobkyni. Zároveň žalovaný uznal svoj dlh voči žalobkyni titulom nevrátenej zálohy.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o dielo na zhotovenie stavby (č.l. 6) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 03.10.2011 zmluvu o dielo podľa ustanovení § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného zhotoviť žalobkyni stavbu - montáž rodinného domu na parc. č. KN XXXX/XXX v k.ú. T. Q., a záväzok žalobkyne zaplatiť dohodnutú cenu diela.

Vykonaným dokazovaním príjmovým pokladničným dokladom (č.l. 73) mal súd ďalej preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanému dňa 03.10.2011 zálohu v sume 10.000,- eur. Poskytnutie zálohy potvrdili vo svojich výpovediach žalobkyňa aj svedok U. S.. Poskytnutie zálohy vyplývalo aj z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 29.04.2013 č.k. 21T/28/2013 (č.l. 82) vydaného v trestnom konaní, ktoré bolo vedené proti žalovanému.

Vykonaným dokazovaním dohodou o odstúpení od zmluvy (č.l. 5) mal súd ďalej preukázané, že účastníci sa dňa 23.07.2012 dohodli podľa § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zrušení nesplnených záväzkov

vyplývajúcich zo zmluvy o dielo zo dňa 03.10.2011. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaný písomne uznal svoj dlh voči žalobkyni vo výške 10.000,- eur titulom poskytnutej a nespotrebovanej zálohy.

Výsluchom žalobkyne a výsluchom svedka U. S., mal súd preukázané, že za práce, ktoré žalovaný vykonal na stavbe ich rodinného domu, žalovanému riadne zaplatili.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti, že záloha na kúpu materiálu žalovanému skutočne poskytnutá bola a tiež, že zrušením zmluvy vznikol žalovanému záväzok vrátiť žalobkyni sumu 10.000,- eur.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť po zrušení zmluvy o dielo žalobkyni nespotrebovanú zálohu na kúpu materiálu splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobkyni žalovanú sumu 10.000,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky (č.l. 57). Úroková sadzba ECB ku dňu 28.07.2012 bola 0,75 %, preto zákonný úrok z omeškania je 8,75 % ročne (0,75 % + 8 percentuálnych bodov = 8,75).

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal celú náhradu iných trov konania v sume 600,- eura (súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.