

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212073
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Mrázová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312212073.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: V. Š., I. X.XX.XXXX, Ú. XX, Ž.S., zastúpený opatrovníčkou Katarínou Kosorínovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 76,33 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

V návrhu doručenom súdu dňa 19.07.2012 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 76,33 eura s príslušenstvom z titulu neuhradenia dlžného poistného na základe poistnej zmluvy č. 8018124317 zo dňa 21.01.2008 uzatvorenej medzi účastníkmi konania.

Súd vydal dňa 28.8.2012 pod sp. zn. 9Ro/266/2012 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho uznesením podľa § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2014 vzal navrhovateľ žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny v sume 76,33 eura späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil, nakoľko odporca žalovanú sumu po začatí konania uhradil.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014 vzal navrhovateľ žalobný návrh v časti o zaplatenie príslušenstva späť a žiadal súd, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh kráteného o 6,70 eura.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie

návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že odporca zaplatil navrhovateľovi žalovanú pohľadávku až po podaní žalobného návrhu na súd, zavinil zastavenie konania a podľa druhej vety cit. ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. je povinný uhradiť navrhovateľom trovy konania. Nakoľko si však navrhovateľ neuplatnil trovy konania, súd mu ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení

daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, vráti vo výške 9,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.