

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212967  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212967.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky H. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. D. XXX proti odporcovi C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. D. XXX o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

I. Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala určenia manželského výživného vo výške 70,-eur mesačne z dôvodu, že je nezamestnaná, podala si žiadosť o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, ale v súčasnosti je bez príjmu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.04.2014 o 08.30 hod., na ktoré sa odporca bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dokladmi, ktoré sa nachádzajú v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/46/2013 a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o učení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 20.01.2004 a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Šumiac vo zväzku I., ročník 2004, strana 47 pod poradovým číslom 2.

Navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi spolu vo výške 134,10 Eur mesačne od januára 2014 a prídavku na dieťa vo výške 23,10 Eur. Zároveň je zaviazaná platiť výživné na svojho syna, vo

výške 170,-Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a svojou maloletou dcérou. Rodičom na domácnosť nijako neprispieva. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepracuje ani na aktivačných prácach.

Podľa jej vyjadrenia má odporca tri ďalšie deti okrem ich spoločného syna, ktoré vychováva so svojou družkou. Je nezamestnaný a pracuje na aktivačných prácach, kde dostáva cca 62,-Eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vyplýva, že odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných sociálnych dávok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd neuložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky. Odporca nemá dostatok finančných prostriedkov, pracuje iba na aktivačných prácach, okrem spoločného syna má tri ďalšie vyživovacie povinnosti a navrhovateľke sa v súčasnej dobe vypláca dávka v hmotnej núdzi, teda má vyšší príjem ako odporca. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný, ale náhradu trov konania mu súd nepriznal, pretože si ich nevyčísľil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.