

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/336/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113216119  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113216119.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, T., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom, Brnianska 1K, Trenčín proti odporkyni K. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, T., právne zastúpenej Mgr. Michalom Urbanom, advokátom Šafárikova 12, Trenčín, v konaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na plnoleté dieťa, o návrhu odporkyne na zvýšenie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. decembra 2013 č. k. 20C/167/2013-132 jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým v záhlaví identifikovaným rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že

I. Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietal.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2010 č.k. 11C/227/2010 - 32 v časti výroku o výživnom na odporkyňu tak, že navrhovateľovi zvyšuje výživné na odporkyňu zo sumy 150 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne od 25.09.2013, ktoré výživné bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk odporkyne.

III. Vo zvyšku súd návrh odporkyne na zvýšenie výživného zamietal.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 25.09.2013 do 11.12.2013 v sume 52 Eur je navrhovateľ povinný odporkyni uhradiť v mesačných splátkach po 10 eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania dlhu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

V. O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 28.6.2013 domáhal, aby súd od podania návrhu znížil jeho vyživovací povinnosť na odporkyňu, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2010 č.k. 11C/227/2010 - 32, zo sumy 150 Eur na sumu 80 Eur mesačne, a aby zaviazal odporkyňu vrátiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku preplátok na výživnom za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že od poslednej úpravy výživného na odporkyňu došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa. Kým v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako referent autoprevádzky na Daňovom riaditeľstve SR s čistým mesačným príjmom 613 Eur, v súčasnosti pracuje tiež ako

referent autoprevádzky na Finančnom riaditeľstve SR, pracovisko Trenčín, kde dosahuje priemerný mesačný príjem 465 Eur až 520 Eur netto, iný príjem nemá. K zníženiu príjmu došlo z dôvodu, že kým v minulosti mal možnosť a pracoval nadčas, a dosahoval náhradu mzdy za prácu nadčas, v súčasnosti boli u zamestnávateľa navrhovateľa zavedené úsporné opatrenia, v zmysle ktorých už nemá možnosť pracovať nad rámec základného pracovného času, v dôsledku čoho mu z objektívnych príčin klesol mesačný zárobok. Navrhovateľ trpí vysokým krvným tlakom, pridruženými srdcovocievnyimi ochoreniami, v roku 2003 absolvoval operáciu, odvtedy mu je každý rok indikovaná kúpeľná liečba. V súvislosti so zdravotným stavom má zvýšené výdavky na lieky a výživové doplnky. Ďalej v návrhu uviedol, že žije v byte s bývalou manželkou, odporkyňou a synom N. Navrhovateľ bývalej manželke prispieva na bývanie sumou 60 eur mesačne. V návrhu špecifikoval svoje pravidelné mesačné výdavky 150 Eur výživné na odporkyňu, 60 Eur nájomné, 10 Eur na mobil, 15 Eur na lieky, 200 Eur na stravu, 100 Eur na ošatenie a obuv, 25 Eur na hygienické potreby, kozmetika, 75 eur výdavky na automobil / poisťka, diaľničná známka, benzín, údržba/, 30 Eur výdavky na posilňovňu, 20 Eur na kultúru /denná tlač, koncert, kino/. Vznikajú mu i nepravidelné výdavky, keď raz ročne absolvuje kúpeľnú liečbu, z ktorej mu zdravotná poisťovňa preplatí zdravotnú starostlivosť a procedúry a on si musí z vlastného príjmu zaplatiť ubytovanie a stravu v sume 450 Eur a dopravu v sume cca 50 Eur. Poukázal na to, že odporkyňa v čase poslednej úpravy výživného bola študentkou Obchodnej akadémie v Trenčíne a hrávala súťažne volejbal, s čím mala spojené výdavky na športové potreby atď., no v súčasnosti sa volejbalu aktívne nevenuje, a teda zanikli s tým spojené výdavky. Zdravotný stav odporkyne je v poriadku, má potreby primerané jej veku podľa odhadu navrhovateľa vo výške 200 Eur mesačne. Aj na strane matky odporkyne došlo k zmene pomerov, pretože v čase poslednej úpravy výživného pracovala ako vysokoškolský pedagóg na Trenčianskej univerzite A. Dubčeka s mesačným príjmom 900 Eur, v súčasnosti vyučuje aj na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave, príležitostne vedie kurzy cudzích jazykov pre spoločnosť LEONI, s.r.o., Konštrukta s.r.o., venuje sa prekladom, a jej mesačný príjem sa zvýšil na 2.000 Eur netto. Preto by sa mala matka odporkyne podieľať v podstatnej časti na výdavkoch odporkyne. Odporkyňa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, v priebehu konania navrhla zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej s účinnosťou od 25.9.2013 zo sumy 150 Eur na 200 Eur mesačne. Uviedla, že výživné bolo naposledy určené v dobe, keď navštevovala strednú školu, no v súčasnosti navštevuje Fakultu masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, a jej náklady sa zvýšili cca o 150 Eur mesačne. Odporkyňa nie je zárobkovo činná osoba. Oproti času poslednej úpravy výživného sa neúmerne zvýšili životné náklady a ceny tovarov a služieb. Svoje mesačné výdavky špecifikovala odporkyňa na sumu 50 Eur na cestovné, 110 Eur za privátne ubytovanie v T., pretože internát jej nebol pridelený, 180 Eur na stravu, za semester uhradí 150 Eur na učebnice, ďalšie mesačné výdavky predstavujú 30 eur na sociálny život, 15 Eur na šport, 50 Eur na ošatenie, obuv, 15 Eur na kozmetiku, 20 Eur na poistenie, 15 Eur na vitamíny, zdravie, 15 Eur na mobil. Na štúdium na vysokej škole bola nútená zakúpiť si notebook.

Ďalej okresný súd v odôvodnení uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2010 č.k. 11C/227/2010-32, že manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne bolo týmto rozsudkom rozvedené, vtedy maloletá odporkyňa bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti jej matky, navrhovateľovi bolo určené platiť výživné na odporkyňu po 150 Eur mesačne, k rukám jej matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať proti nemu odvolanie a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2010. Zo spisu Okresného súdu Trenčín 11C 227/2010 súd zistil, že v čase vyhlásenia rozsudku navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti s matkou odporkyne a odporkyňou, navrhovateľ bol zamestnaný ako referent autoprevádzky na Daňovom riaditeľstve SR, pracovisko Trenčín s čistým mesačným príjmom 613 Eur. Odporkyňa bola študentkou 2. ročníka školy stredného typu v Trenčíne, hrávala volejbal pre miestny klub, podľa správy ktorého jej ročné náklady na členské, sústredenie predstavovali 215 Eur, t.j. 17,91 eur mesačne, inak mala bežné výdavky primerané jej veku. Matka odporkyne bola zamestnaná na Trenčianskej univerzite A. Dubčeka, Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov a vyučovala aj v Leoni Slovakia spol. s r.o., Trenčín a z týchto činností dosahovala priemerný mesačný zárobok 900 Eur a zároveň poberala predčasný starobný dôchodok vo výške 393 Eur. Navrhovateľ predložil výplatné pásky za obdobie od januára 2012 do apríla 2013, od júla 2013 do októbra 2013. Na potvrdení Finančného riaditeľstva SR, pracovisko Trenčín zo dňa 16.8.2013 je vyrátaný priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa vyplatený od tohto zamestnávateľa za obdobie od augusta 2012 do júla 2012 na 556,73 Eur, ale nie sú v ňom zarátané nemocenské dávky vyplatené Sociálnou poisťovňou za august 2012, kedy bol navrhovateľ práceneschopný a boli mu podľa jeho

vlastného vyjadrenia vyplatené dávky vo výške 420 Eur; po pripočítaní týchto dávok predstavuje priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za uvedené obdobie 591,72 Eur. Podľa výplatných pásov dosiahol navrhovateľ v auguste 2013, septembri 2013, októbri 2013 zakaždým čistý príjem 535,81 Eur. Po spriemerovaní príjmu za posledných 15 mesiacov predstavuje navrhovateľov priemerný príjem sumu 580,54 Eur netto mesačne. Vo februári 2003 podstúpil navrhovateľ na kardiologickej klinike v Bratislave operáciu artérie, čo vyplýva z prepúšťacej lekárskej správy zo dňa 7.2.2003, na ktorej je mu odporučená kúpeľná liečba. Kúpeľnú liečbu absolvoval navrhovateľ v Bardejovských kúpeľoch v období od 31.5.2004 do 28.6.2004. Navrhovateľ predložil oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., adresované navrhovateľovi, o výške poistného v sume 110,53 Eur na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011. Z predložených výpisov z účtu navrhovateľa vyplýva, že mesačne platí na účet matky odporkyne výživné na odporkyňu 150 Eur, náklady na bývanie 60 Eur. Dňa 24.4.2012 uhradil navrhovateľ odporkyni poplatok za vodičský kurz v sume 353 Eur. Z predložených výpisov z účtu vyplývajú úhrady platieb v autoservisoch, pri kúpe pohonných hmôt, prípadne pneumatík, a to dňa 28.5.2012 v sume 32,90 Eur, dňa 20.7.2012 v sume 60,76 Eur, dňa 25.7.2012 v sume 46,02 Eur, dňa 30.8.2012 v sume 75,20 Eur, dňa 21.8.2012 v Profityres s.r.o. v sume 154,80 Eur, dňa 11.1.2013 v sume 71,39 Eur. Ďalej sú vo výpisoch z účtu navrhovateľa zaznamenané opakujúce sa výdavky na fitnesscentrum, a to dňa 9.1.2012 v sume 72 Eur, dňa 8.3.2012 v sume 72 Eur, dňa 10.9.2012 v sume 72 Eur, dňa 19.9.2012 v sume 72 Eur, dňa 10.10.2012 v sume 72 Eur, dňa 8.11.2012 v sume 72 Eur, a aj nákupy v značkových obchodoch dňa 20.3.2012 v Alpha Pro sport Nike v sume 45,54 Eur, dňa 23.3.2012 v Nike Factory Store v sume 35 Eur, dňa 27.4.2012 v H & M, Laugaricio v sume 24,95 Eur, dňa 24.10.2012 v C & A Mode s.r.o. v sume 34 Eur, dňa 15.11.2012 v S. Oliver Slovakia v sume 49,95 Eur, dňa 10.12.2012 v Exisporte, a.s. v sume 109,98 Eur, dňa 11.12.2012 v Deichman - obuv s.r.o. v sume 29,90 Eur. Navrhovateľ predložil pokladničný doklad zo dňa 5.6.2013 o kúpe liekov v cene 29 € a pokladničný doklad zo dňa 17.10.2013 o kúpe zimných pneumatík v celkovej sume 190 Eur a faktúru č. 7240406917 za dodávku elektrickej energie do garáže navrhovateľa a matky odporkyne za obdobie od 14.1.2012 do 16.1.2013 v sume 24,86 Eur. Navrhovateľ je vedený ako čakateľ na členstvo v klube Black Kings Chopper club a na troch predložených farebných fotografiách je zobrazený v koženom motorkárskom oblečení, na motorke spolu s ostatnými členmi klubu. Po prvom pojednávaní predložil navrhovateľ súdu žiadosti o prijatie do zamestnania na poobedňajšie hodiny a víkendy adresované spoločnostiam Sintra šport, s.r.o., Trenčín, Comextrans, s.r.o., Ilava, ktoré mu zaslali dňa 9.10.2013 a dňa 4.11.2013 negatívne odpovede. Podľa správy AS Trenčín, a.s. zo dňa 3.11.2013 nebol navrhovateľ za posledných 12 mesiacov v uvedenej spoločnosti zamestnaný. Správa AS Trenčín, a.s. zo dňa 3.9.2013 o vyplatenom čistom príjme 140 Eur sa týkala syna navrhovateľa S. X. nar. X.X.XXXX.

Odporkyňa dňa 22.5.2013 úspešne vykonala maturitnú skúšku na Obchodnej akadémii v Trenčíne. Podľa potvrdenia zo dňa 3.9.2013 a rozhodnutia zo dňa 14.6.2013, ktoré vydala Fakulta masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, bola odporkyňa prijatá na dennú formu štúdia trojročného bakalárskeho študijného programu aplikované mediálne štúdiá - mediálna výchova v študijnom odbore masmediálne štúdiá na menovanej fakulte, pričom v akademickom roku 2013/2014 je študentkou 1. ročníka. Z potvrdenia Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, Študentský domov zo dňa 20.9.2013 bolo zistené, že odporkyni nebolo v akademickom roku 2013/2014 pridelené ubytovanie. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 22.9.2013 K. H. prenajal odporkyni izbu v dome v Trnave za dohodnuté nájomné 115 Eur mesačne. Z príjmového pokladničného dokladu č. 2/2013 vyplýva, že odporkyňa uhradila prenajímateľovi K. H. dňa 9.9.2013 zálohu na ubytovanie v sume 115 Eur.

Podľa rozvrhu hodín na zimný semester akademického roku 2013/2014 má odporkyňa vyučovanie v utorok až štvrtok so začiatkom o 8.25 hod a koncom vyučovania 14.50 hod. Podľa výpisu z internetového portálu Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. cesta z Trenčína do Trnavy rýchlikom trvá 55 minút, vzdialenosť predstavuje 78 km, cena zľavneného cestovného lístka činí 3,12 Eur. Cez pracovné dni premáva vlakový spoj s odchodom z Trenčína o 6.40 hod a príchodom do Trnavy o 7.35 hod. Odporkyňa predložila z internetu vytlačenú ponuku na predaj učebnice Dejiny umenia ponúkanú za 150 eur, potrebnej pre jej štúdium. Na základe dohody o brigádnickej práci študenta zo dňa 1.6.2013 pracuje odporkyňa v spol. MG Rink, s.r.o., Trenčín, kde podľa výplatných pásov dosiahla čistý príjem v júni 2013 vo výške 63,65 Eur, v júli 2013 vo výške 151,57 Eur, v auguste 2013 vo výške 156,62 Eur. MG Rink, s.r.o., Trenčín v správe zo dňa 27.11.2013 oznámila súdu, že odporkyňa brigáduje ako pomocná asistentka vo fitnesscentre s dojednanou hrubou odmenou 2 Eur za 1 hodinu a dohodu má uzavretú od

1.6.2013 do 31.8.2014 s tým, že za obdobie od júna 2013 do októbra 2013 jej bol vyplatený celkový čistý príjem 448 Eur.

Účastníci žijú spolu v 3 -izbovom byte, kde náklady na bývanie podľa predpisu správcu Služby pre bývanie na rok 2013 činia 168,98 Eur mesačne. Preddavky sú správcovi poukazované na základe zadaného trvalého príkazu z účtu matky odporkyne.

Podľa výpisu Sociálnej poisťovne zo dňa 2.10.2013 matka odporkyne bola ku dátumu výpisu evidovaná u dvoch zamestnávateľov, Trenčianskej univerzity A. Dubčeka od 16.9.2002, a Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave od 1.10.2012. Pre Univerzitu sv. Cyrila a Metoda v Trnave pracuje matka odporkyne od 1.10.2012 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.9.2012 na 100% úväzok s funkčným platom 968 Eur. Zo mzdových listov vydaných Trenčianskou univerzitou A. Dubčeka vyplýva, že matka odporkyne dosiahla od júla 2012 do júna 2013 priemerný čistý zárobok 828,08 Eur mesačne. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 28.6.2013 a oznámenia o plate zo dňa 28.6.2013 súd zistil, že matka odporkyne od 1.7.2013 pracuje pre Trenčiansku univerzitu A. Dubčeka na týždenný pracovný čas 11,25 hodín, t.j. 0,3 pracovného úväzku s určeným funkčným platom 290,40 Eur mesačne. Zo mzdového listu Trenčianskej univerzity A. Dubčeka zo dňa 19.9.2013 bolo zistené, že matke odporkyne vyplatila univerzita za júl 2013 mzdu 359,92 Eur spolu s odmenami, za august 2013 mzdu 213,16 Eur.

Z predloženého výpisu z osobného účtu matky odporkyne za november 2013 vyplýva, že v novembri 2013 bola matke odporkyne vyplatená od Trenčianskej univerzity mzda 289,40 Eur, od Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave mzda spolu s odmenami 930,54 Eur, dôchodok vo výške 423,30 Eur. Matka odporkyne platila kartou nákupy v potravinách v dňoch 5.11.2013, 12.11.2013, 15.11.2013, 19.11.2013, 21.11.2013, 26.11.2013, 27.11.2013. Podľa výpisu z účtu matky odporkyne za október 2012 platila matka odporkyne kartou nákupy v potravinách v dňoch 16.10.2012, 23.10.2012. Z oznámenia priemerného čistého zárobku zo dňa 20.9.2013 bolo zistené, že matka odporkyne zarobila na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave za obdobie od októbra 2012 do augusta 2013 priemerný čistý mesačný zárobok 794,76 Eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 2.10.2013 je zrejmé, že matka odporkyne poberá starobný dôchodok vo výške 423,30 Eur. Daňový úrad Trenčín súdu v liste zo dňa 4.10.2013 oznámil, že matka odporkyne nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012. Z potvrdenia LEONI Slovakia spol. s r.o., Trenčín zo dňa 14.11.2013 súd zistil, že matka odporkyne je ich bývalá zamestnankyňa a bola jej vyplatená za obdobie od júna 2012 do decembra 2012 čistá mzda spolu v sume 470,51 Eur. Z potvrdenia Konštrukta - Industry, a.s. zo dňa 20.11.2013, potvrdenia Konštrukta - Industrial, a.s. zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že matka odporkyne v týchto formách nepracovala od júna 2012 do vystavenia potvrdení.

Ďalej s odkazom na ustanovenia § 62 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, okresný súd v odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za nesporne preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyne bola naposledy určená vo výške 150 Eur mesačne rozvodovým rozsudkom súdu zo dňa 3.12.2010, kedy bola odporkyňa študentkou školy stredného typu v mieste jej bydliska, mala výdavky primerané jej veku, zvýšené výdavky vo výške cca 17 Eur mesačne jej vznikali v súvislosti s tým, že hrala volejbal za miestny klub, navrhovateľ pracoval ako referent autoprevádzky na Daňovom riaditeľstve SR, pracovisko Trenčín s priemerným mesačným zárobkom 630 Eur netto, matka odporkyne pracovala pre Trenčiansku univerzitu A. Dubčeka, vyučovala v spol. Leoni Slovakia spol. s r.o., Trenčín, a spolu dosahovala čistý mesačný príjem 900 Eur, zároveň poberala predčasný starobný dôchodok vo výške 393 Eur. Rodičia odporkyne v čase poslednej úpravy výživného inú vyživovaciu povinnosť nemali. Účastníci žili s matkou odporkyne v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte.

Z potvrdení o príjme a výplatných pásoch navrhovateľa mal súd za preukázané, že v súčasnosti navrhovateľ dosahuje zo zamestnania nižší priemerný mesačný zárobok 580,54 Eur netto, keď zamestnávateľ navrhovateľovi z dôvodu úsporných opatrení neprepláca nadčasy. Hoci k poklesu príjmu navrhovateľa došlo už v roku 2012 navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal, žeby od tohto obdobia aktívne hľadal popri zamestnaní iný zdroj príjmu, ktorým by vykryl zníženie zárobku zo zamestnania. Predložil súdu dve žiadosti o prijatie do zamestnania na brigádnicú činnosť na poobedňajšie hodiny a víkendy, a negatívne odpovede oslovených foriem, ale z dátumov odpovedí je zrejmé, že o prácu

žiadal až po pojednávaní, na ktorom ho súd vyzval, aby preukázal, že si hľadá ďalšiu prácu. Ak si navrhovateľ nájde čas a energiu na to, aby pre futbalový klub AS Trenčín, a.s. vykonával dobrovoľnícku prácu spočívajúcu v tom, že rozdeľuje lístky na zápas a táto práca mu zaberie 4 až 5 hodín týždenne a to podľa toho, či sa hrá zápas alebo nie, je podľa názoru súdu opodstatnené, aby navrhovateľ namiesto tejto činnosti si našiel a vykonával takú prácu, z ktorej po odpočítaní výdavkov dosiahne reálny príjem na pokrytie svojich potrieb. V spojitosti s tým, súd musel podľa § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine prihladiť na sumu 20 Eur, ktorú navrhovateľovi futbalový klub vypláca za túto činnosť ako na príjem reálne dosiahnuteľný u iného zamestnávateľa, ktorého sa bez dôležitého dôvodu vzdal, a to vo výške 20 Eur mesačne poukazujúc na tvrdenie navrhovateľa, že takto mu je za jeden zápas vyplatených 20 Eur, a do roka sa hrá 12 zápasov. Navrhovateľ tvrdil, že sa snaží znižovať svoje náklady, no sumy jednotlivých výdavkov, ako ich špecifikoval v návrhu, tomuto tvrdeniu nezodpovedajú, a to najmä pokiaľ ide o mesačné výdavky 100 Eur na ošatenie, obuv, 75 Eur na automobil, 30 Eur na posilňovňu. Tieto výdavky s poukazom na ich výšku nevytvádzajú o šetrnom a hospodárnom nakladaní so zárobkom, a rovnaký záver súd ustálil aj pokiaľ ide o pravidelne sa opakujúce nemalé platby v autoservise, návštevy fitnesscentra, nákupov oblečení, obuvi v značkových obchodoch, ktoré sú zrejmé z predložených výpisov z osobného účtu navrhovateľa za rok 2012. Navrhovateľ pripustil, že v novembri 2011 si kúpil motorku za 2.000 eur, že je čakaťom na členstvo v klube Black Kings Chopper club. Z predložených fotografií je zrejmé, že sa na zakúpenej motorke zúčastňuje akcií organizovaných týmto klubom, čo navrhovateľ nepoprel. Okrem jednorazových výdavkov na kúpu motorky, motorskárskeho oblečenia sa nepochybne jedná o nákladnú záľubu navrhovateľa čo do pravidelného hradenia pohonných hmôt, prevádzky a údržby motorky, a výdaje s tým spojené nie je možné považovať za nevyhnutné výdavky, a tieto nemôžu mať prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti k odporkyňi. Súd uznal, že navrhovateľ má v súčasnosti nevyhnutné mesačné výdavky vo výške 60 Eur na inkaso v byte, 150 Eur výživné na odporkyňu, ktoré plní navrhovateľ riadne, 10 Eur mobil, 30 Eur na hygienu, nevyhnutné oblečenie, obuv, 200 Eur na stravu. Výdavky na automobil zn. Škoda Octavia, rok výroby 1999 uznal súd len v rozsahu poistného 9 Eur mesačne, a pohonných hmôt v rozsahu 20 eur mesačne ohľadom nevyhnutných jazd, keď ako tvrdil navrhovateľ autom vozíva raz do týždňa chorú matku k lekárovi. Navrhovateľ býva blízko svojho pracoviska a preto nepotrebuje denne používať motorové vozidlo na dochádzku do práce. V tejto súvislosti zároveň súd považoval za nevyhnutný výdavok navrhovateľa úhradu ceny 24,86 Eur ročne /2,07 Eur mesačne/ za dodávku elektrickej energie do spoločnej garáže navrhovateľa a matky odporkyne, pretože garáž poskytuje ochranu majetku účastníkov, ale aj prevenciu pred prípadnou škodovou udalosťou na automobile. Všetky tieto náklady mal navrhovateľ aj v čase poslednej úpravy výživného, odvtedy navrhovateľovi žiadne iné pravidelné výdaje nepribudli. Operáciu srdcovej artérie podstúpil navrhovateľ v roku 2003, a následky s tým spojené mal už aj v čase vyhlásenia rozvodového rozsudku. Navrhovateľ tvrdil, že v súvislosti s jeho zdravotným stavom má pravidelné výdavky vo výške 10 Eur na lieky. Predložil však len jeden doklad o zakúpení liekov zo dňa 5.6.2013 v sume 29 Eur. Keďže neuviedol, ako často kupuje tento liek, no problém s rukou mu trvá už rok, súd tento výdavok vydellil 12 mesiacmi, a uznal ho vo výške 2,42 Eur mesačne. Odporkyňa poprela tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že navrhovateľ absolvuje každoročne pobyt v kúpeľoch, na čo navrhovateľ na pojednávaní reagoval tvrdením, že naposledy bol na kúpeľnom pobyte v roku 2011 v Bardejove, no toto jeho tvrdenie ostalo nepreukázané, keďže ním predložená posledná prepúšťacia správa z kúpeľnej liečby je z roku 2004. Po úhrade uvádzaných nevyhnutných výdavkov spolu v sume 483,49 Eur ostane navrhovateľovi z jeho priemerného zárobku 580,54 Eur mesačne, prípadne aj zo zárobku 535,81 Eur mesačne, ktorý dosiahol zakaždým navrhovateľ za posledné tri mesiace /august 2013, september 2013 a október 2013/, po prirátaní 20 Eur mesačne ako dosiahnuteľného príjmu od ďalšieho zamestnávateľa, suma postačujúca na úhradu časti zvýšených potrieb odporkyne a iných výdavkov navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane odporkyne. Táto dňa 22.5.2013 úspešne ukončila štúdium na strednej škole a je od septembra 2013 študentkou prvého ročníka denného štúdia Fakulty masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave. Prestala hrať volejbal, s čím mala podľa potvrdenia miestneho klubu výdavky vo výške 17 Eur mesačne. V súvislosti s vysokoškolským štúdiom vznikajú odporkyňi výdavky na učebnice 150 Eur na semester, t.j. 25 eur na mesiac. Súd vyhodnotil ako nevyhnutný výdavok odporkyne aj nájomné 115 Eur mesačne na privátne ubytovanie, ktoré preukázateľne hradí na základe nájomnej zmluvy, keďže odporkyňi nebol zo strany univerzity pridelený internát. Odporkyňa má právo, aby bola ubytovaná v meste, v ktorom sa nachádza univerzita s cieľom zabezpečenia čo najvhodnejších podmienok na plnohodnotnú prípravu na štúdium, s tým, že ide o štandardné ubytovanie, odporkyňa sa o izbu delí

s ďalšími dvoma študentkami. Pokiaľ by každý deň dochádzala do Trnavy a naspäť do Trenčína, vynaložila by pri 3 študijných dňoch v týždni za mesiac na dopravu rýchlikom s cenou zľavneného jednosmerného lístka 3,12 Eur, ktorou argumentoval navrhovateľ, celkovo sumu 81,12 Eur za mesiac, čo sa blíži čiastke, ktorú hradí za ubytovanie v Trnave. Podľa predloženého výpisu vlakového dopravcu trvá cesta z Trenčína do Trnavy od 55 minút po 1 hod 12 minút v závislosti od vlakového spoja. Pri každodennom dochádzaní do školy by mala odporkyňa sťažené podmienky pri príprave na budúce povolanie, menej času na oddych, spánok vzhľadom na skorý ranný odchod vlaku z Trenčína, a nemohla by sa po vyučovaní riadne venovať činnosti redaktorky a moderátorky v univerzitnom rádiu, ktorú potrebuje vykonávať pre získanie praktických skúseností. Dochádzanie odporkyne do Trnavy nemožno porovnávať s dochádzkou matky odporkyne do zamestnania v Trnave, keďže matka odporkyne podľa jej vlastného vyjadrenia na vysokej škole v Trnave pracuje dva dni v týždni a využíva v prípade potreby možnosť prespať na vysokoškolskom internáte. Ďalším novým nevyhnutným výdavkom odporkyne sú podľa názoru súdu náklady na cestovné 50 Eur mesačne, v ktorých je zahrnuté cestovné z Trenčína do školy v Trnave a cestovné za mestskú hromadnú dopravu v Trnave, keďže fakulta, na ktorej odporkyňa študuje, má študijné priestory v troch budovách na rôznych miestach v Trnave. Súd uznal odporkyni mesačné výdavky na stravu v sume 200 Eur, 10 Eur na mobil, 30 Eur na hygienu, nevyhnutné oblečenie, obuv, t.j. v rovnakej výške ako navrhovateľovi, keď dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Tieto výdavky, ako aj ďalšie na kultúru, sociálny život mala odporkyňa aj v čase poslednej úpravy výživného a sú hradené z výživného naposledy určeného navrhovateľovi a matkou odporkyne. Oproti času poslednej úpravy výživného sa teda potreby odporkyne zmenili, a to tak, že ubudli náklady na šport 17 Eur mesačne a pribudli náklady spojené s vysokoškolským štúdiom 190 Eur mesačne, t.j. došlo k zvýšeniu nevyhnutných výdavkov o sumu 173 Eur mesačne. Odporkyňa sa denným vysokoškolským štúdiom pripravuje na budúce povolanie a teda spíňa podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine podmienky odkázanosti na výživné zo strany oboch rodičov, tak navrhovateľa ako aj matky. Vzhľadom na rozvrh hodín, keď vyučovanie nemá v pondelok a v piatok, má možnosť brigádnicke si privyrobiť a uhradiť si časť svojich výdavkov. Dohodu o brigádnickej práci študenta má odporkyňa so spol. MG Rink s.r.o., Trenčín uzavretú na obdobie od 1.6.2013 do 31.8.2014. Z brigádnickej činnosti v spol. MG Rink s.r.o., Trenčín dosiahla v období od júna 2013 do októbra 2013 čistý príjem dokopy 448 Eur. Hoci odporkyňa tvrdila, že od začatia štúdia na vysokej škole, pre spol. MG Rink s.r.o. pracovala ako brigádnicka iba vtedy, keď zastupovala kolegyňu, súd pri vyhodnotení príjmových pomerov odporkyne vychádzal z priemerného zárobku za obdobie 5 mesiacov, t.j. 89, 60 Eur mesačne, ktorý zárobok môže odporkyňa dosiahnuť aj počas štúdia, keďže má na obdobie do 31.8.2014 dojednanú hrubú odmenu 2 Eur za hodinu, k dispozícii má okrem soboty a nedele dva voľné dni v týždni, teda dostatok času aj na riadnu prípravu do školy.

Matka odporkyne je povinná sa tiež podieľať na úhrade zvýšených potrieb odporkyne, a to do okamihu, kým odporkyňa nenadobudne schopnosť sama sa živiť. U matky odporkyne došlo od poslednej úpravy výživného k zmene pomerov. Jej predčasný starobný dôchodok sa zvýšil zo sumy 380,20 Eur na 423 Eur. Súd pri zisťovaní jej aktuálneho zárobku musel vychádzať zo skutočnosti, že od 1.7.2013 pracuje matka odporkyne pre Trenčiansku univerzitu A. Dubčeka na 0,3 úväzok a zarába tam podľa mzdových listov cca 213 eur netto mesačne a pre Univerzitu sv. Cyrila a Metoda v Trnave pracuje na plný úväzok s priemerným zárobkom podľa mzdových listov cca 794,76 Eur netto mesačne. Jej priemerný mesačný príjem potom v úhrne činí 1.430,76 Eur a je teda o 150,56 Eur vyšší ako v čase poslednej úpravy výživného. V konaní nebolo preukázané, žeby mala matka odporkyne iné pravidelné príjmy z pracovnej činnosti, než tie, ktoré boli zdokladované od dvoch vysokých škôl. Jediný nepravidelný príjem predstavuje odmena 20 eur za vypracovanie posudku k atestačnej práci, keď matka odporkyne raz ročne vykonáva činnosť predsedu skúšobnej komisie. Matka odporkyne sa zúčastnila vo februári 2013 výmenného učiteľského pobytu v zahraničí, avšak grant, ktorý jej bol zo štátnych prostriedkov vyplatený je určený na krytie nákladov spojených s pobytom, a teda matka odporkyne z tejto učiteľskej činnosti nedosahuje dodatočný príjem. Mesačne musí matka odporkyne vynakladať 170 Eur na bývanie, 43 Eur na energie, s tým, že na úhrade nákladov na bývanie sa podieľa navrhovateľ sumou 60 Eur. Matka odporkyne z jej príjmu hradí odporkyni nájom za privátne ubytovanie v Trnave, prispieva jej podľa potreby na ďalšie náklady spojené so štúdiom. Súd uveril matke odporkyne, že hradí takmer všetky výdavky do domácnosti, nákupy potravín, pretože to vyplýva aj z výpisu z jej osobného účtu, kde v mesiacoch október 2012, november 2013 viackrát hradila nákupy v potravinách, kým vo výpisoch z účtu navrhovateľa za rok 2012 a január 2013 sa takéto nákupy neobjavujú takmer vôbec. Z konania nevyplývalo, žeby matke odporkyne okrem zvýšených výdavkov na potreby odporkyne vznikli od poslednej úpravy výživného nové nevyhnutné výdavky. Matka zo svojho príjmu finančne vypomáha aj synovi Petrovi, ktorý je invalidný

dôchodca, žije s nimi v byte, a dôchodok s občasným zárobkom zo sezónnych brigád mu nepostačuje na úhradu jeho potrieb, diabetickej stravy.

Situácia, keď priemerný príjem navrhovateľa klesol o cca 49,46 Eur mesačne, príjem matky odporkyne vzrástol o cca 150,56 Eur mesačne, a ich výdavky sa od poslednej úpravy výživného na odporkyňu podstatne nezmenili, by odôvodňovala zníženie výživného navrhovateľa k odporkyni len za predpokladu, žeby nedošlo zároveň aj k podstatnému zvýšeniu odôvodnených potrieb na strane odporkyne ako osoby oprávnenej z rodičovského výživného a len vtedy, ak by navrhovateľ nebol schopný prispievať na výživu odporkyni naposledy určeným výživným. V konaní bolo preukázané, že práve na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože jej vznikajú o 173 Eur mesačne vyššie nevyhnutné náklady, ktoré sú spojené s tým, že v septembri 2013 začala študovať na vysokej škole. Odporkyňa aj pred prijatím na vysokú školu vznikali okrem bežných výdavkov na stravu, oblečenie, hygienu aj výdavky na prihlášky na dve vysoké školy spolu vo výške 80 Eur a prípravný kurz na prijímacie skúšky na vysokú školu vo výške 99 Eur, ktoré navrhovateľ odporkyni neuhradil, a teda ani za toto obdobie nebol dôvod na zníženie výživného v zmysle návrhu navrhovateľa. Súd uzavrel, že aktuálny príjem navrhovateľa po odrátaní jeho vlastných nevyhnutných výdavkov mu umožňuje platiť na výživu dcéry naposledy určené výživné. Preto súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného od 28.6.2012 zamietol v celom rozsahu. Odporkyňa dokáže jej zvýšené mesačné potreby vo výške 173 Eur uspokojiť čiastočne vlastným príjmom z brigády, ktorý súd zohľadnil v jeho priemernej mesačnej výške 89,60 Eur dosiahnutej za obdobie od júna 2013 do októbra 2013. Na úhrade zostatku zvýšených potrieb odporkyne vo výške 83,40 Eur sa musia podieľať rodičia odporkyne pomerne podľa výšky ich aktuálnych zárobkov, t.j. navrhovateľ v rozsahu 1/4-iny a matka odporkyne v rozsahu 3/4-iny. Z uvedených dôvodov súd podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmenil súdne rozhodnutie, ktorým bolo naposledy určené výživné na odporkyňu tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zo sumy 150 Eur na 170 Eur mesačne, a to od 25.9.2013 v zmysle návrhu odporkyne. Vo zvyšku súd návrh odporkyne na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný, pretože bol toho názoru, že odporkyňa s takto zvýšeným výživným a po zohľadnení jej vlastného zárobku a príspevku výživy zo strany jej matky má zabezpečenú úhradu jej odôvodnených potrieb.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadal odvolací súd, aby z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatnil dôvod odvolania uvedený v ustanovení § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím uplatnil dôvod odvolania uvedený v ustanovení § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, prípadne žiadal o zmenu napadnutého rozhodnutia, a to tak, že s účinnosťou od 28.06.2013 mu bude znížené výživné na odporkyňu zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne a protinávrh odporkyne na zvýšenie výživného zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne bude v celom rozsahu zamietnutý. Uviedol, že zníženia výživného v prospech odporkyne sa domáhal na tom skutkovom základe, že od doby poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane, spočívajúcej znížení jeho príjmu, na druhej strane došlo k zvýšeniu príjmu matky odporkyne a samotná odporkyňa má z vlastného príjmu možnosť čiastočne pokryť svoje výdavky. Poukázal na súdom zistený aktuálny priemerný mesačný príjem na jeho strany vo výške 580,54 Eur a na druhej strane výdavky, ktoré súd považoval za oprávnené vo výške 483,49 Eur zahrňujúce aj náklady na vyživovaciu povinnosť na odporkyňu, čo namietal, že ako výdavky mu neuznal súd náklady vynakladané na lieky a nedostatočne zohľadnenú sumu vo výške 30 Eur, ktorú je potrebné vynakladať na zabezpečenie hygieny, oblečenia a obuvi na jeho strane. Pokiaľ mu súd prvého stupňa vytýkal, že má finančne náročný koníček, a to jazdenie na motorke tak uviedol, že na tejto vôbec nejazdí, že na to nemá finančné prostriedky a pokiaľ v minulosti takto tomu bolo, PHM nakupoval z príspevku poskytnutého klubom. Položka 30 Eur mesačne na nákup permanentky do posilňovne je pre neho potrebná vzhľadom na jeho zdravotný stav. Nerozporoval, že odporkyňa od septembra 2013 začala študovať na vysokej škole v súvislosti s čím sa jej zvýšili výdavky, avšak podľa jeho názoru, platba za ubytovanie v sume 115 Eur mesačne nie je nevyhnutným výdavkom, keďže podľa rozvrhu má táto vyučovanie iba tri dni v týždni, a teda by mohla denne absolvovať cestu z miesta bydliska Trenčína do Trnavy. Počas skúškového obdobia a prázdnin toto ubytovanie už nie je potrebné vôbec a je to teda

zbytočný výdavok. Podľa jeho názoru nie je spravodlivé zo strany odporkyne, aby požadovala, že všetky výdavky, ktoré má jej budú automaticky uhradzovať rodičia, ale je na mieste aby sa aj vlastnou prácou pričínala na získanie finančných prostriedkov na svoje štúdium. Keďže v súčasnosti má uzatvorenú dohodu o brigádnickej činnosti študenta až do 31.08.2014 je podľa jeho názoru potrebné odpočítať od vyčíslených nákladov nevyhnutných na zabezpečenie jej výživy sumu 90 Eur, ktorá predstavuje jej zárobok z tejto činnosti, a len teda zostávajúca suma 340 Eur tvorí čiastku, ktorou je odkázaná na výživu zo strany oboch rodičov. Namietal, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, že od doby poslednej úpravy výživného na strane matky odporkyne došlo k zvýšeniu príjmu v súvislosti s čím to má byť práve matka odporkyne, ktorá by mala podstatnejšou mierou prispievať na výživného odporkyne. Ďalej poukázal na to, že nebola zohľadnená skutočnosť, že navrhovateľ s matkou odporkyne spoločne uhrádzajú náklady na byt v Trenčíne, čím samotnej odporkyni nevznikajú ďalšie náklady v súvislosti s bývaním. Namietal, že súd prvého stupňa neskúmal akým spôsobom vynakladá finančné prostriedky matka odporkyne, na aké účely a koľko jej zostáva pre vlastnú potrebu. Z tohto dôvodu považoval napadnuté rozhodnutie voči nemu za nespravodlivé s tým, že nie je premietnutím zásady, že rodičia sa na výžive svojho dieťaťa majú podieľať v pomere podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov.

Odporkyňa nevyužila svoju zákonnú možnosť písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a za použitia § 212 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že tak odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd si v plnom rozsahu osvojil skutkový stav, zistený súdom prvého stupňa, ktorý považoval za správny. Zo svojich zistení vyvodil okresný súd aj správny záver a krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje nielen so skutkovými, ale aj právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku a v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. na ne poukazuje. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia dodáva nasledovné:

Vychádzajúc z ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonnou povinnosťou trvajúcou do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere, sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine).

Priznané výživné v prípade, ak sa zmenia pomery, možno vychádzajúc z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí, v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečovanie ich odôvodnených potrieb, ako aj na strane rodičov a to zvýšením, alebo znížením príjmu, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane či už rodičov, alebo dieťaťa došlo.

Súdna prax, výkladom ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa, výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávania, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Uvedené náklady na uspokojovanie potrieb dieťaťa, má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť. Náklady na potreby dieťaťa, uspokojujú obaja rodičia a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Zmena pomerov, môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo znížení, teda zmene, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti,

možnosti a majetkové pomery povinného, pričom u povinného na to prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu, výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Preskúmané schopnosti na strane povinného, predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumieme nimi vlastnosti, dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu.

V preskúmanej veci odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd správne vyhodnotil navrhovateľom tvrdenú zmenu pomerov na jeho strane spočívajúcu v tom, že jeho priemerný mesačný netto príjem klesol cca o 49,46 Eur, pričom súčasne na strane odporkyne od doby poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v dôsledku jej vysokoškolského štúdia sa zvýšili na jej strane nevyhnutné výdavky o sumu cca 173 Eur mesačne, ako nespôsobilú na jednej strane opodstatnene privodiť zníženie vyživovacej povinnosti na strane navrhovateľa a súčasne spôsobilú na strane druhej opodstatnene čiastočne zvýšiť vyživovaciu povinnosť v prospech odporkyne. Súd prvého stupňa v celom rozsahu správne poukázal na to, že zistený pokles príjmu na strane navrhovateľa by odôvodňoval zníženie vyživovacej povinnosti určenej mu súdom v prospech odporkyne len za predpokladu, že zároveň na strane odporkyne by nedošlo k podstatnému zvýšeniu nákladov na zabezpečenie jej odôvodnených potrieb, pričom súčasne na strane navrhovateľa, by tu bola existencia takých novovzniknutých výdavkov, ktoré by mu neumožňovali súdom určenú vyživovaciu povinnosť v prospech odporkyne si plniť. O takýto prípad však v preskúmanej veci nejde. So všetkými skutočnosťami, ktoré sú predmetom odvolacích námietok navrhovateľa sa podrobne zaoberal a v celom rozsahu správne vysporiadal vo svojom rozhodnutí už súd prvého stupňa a odvolací súd sa s jeho závermi v celom rozsahu stotožňuje. Správnym spôsobom ustálil, že na strane odporkyne došlo od poslednej úpravy výživného v dôsledku podstatnej zmeny pomerov k zvýšeniu výdavkov o 173 Eur mesačne, pričom po zohľadnení príjmu odporkyne z brigád vo výške 89,60 Eur mesačne ustálil, že s prihliadnutím na osobné majetkové a príjmové pomery navrhovateľa ako povinného rodiča je dôvodné, aby sa tento na zostávajúcej časti jej zistených zvýšených výdavkov vo výške 83,40 Eur podieľal v rozsahu 1/4-iny, o ktorú sumu aj vyživovaciu povinnosť navrhovateľa v prospech odporkyne zvýšil. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že za nevyhnutný výdavok odporkyne nemožno považovať nájomné vo výške 115 Eur v súvislosti s jej ubytovaním v mieste, kde navštevuje vysokú školu, rovnako túto námietku odvolací súd považoval za nedôvodnú, pretože jednak ako sa správne uvádza aj v napadnutom rozhodnutí, suma ktorú by odporkyňa vynaložila na cestové, pokiaľ by denne v dňoch, kedy má podľa študijného rozvrhu prednášky dochádzala do sídla vysokej školy, teda do Trnavy z miesta bydliska Trenčína v sume 81,12 Eur za mesiac, sa jednak blíži výške nájomného, ktorú odporkyňa za mesačné ubytovanie hradí a jednak je potrebné si uvedomiť, že štúdium na vysokej škole nezahŕňa len účasť študenta na prednáškach či praktických cvičeniach stanovených rozvrhom práce, ale ide o celý rad nevyhnutných aktivít s týmto štúdiom spojených a nie je opodstatnené od odporkyne spravodlivo žiadať, aby čas ktorý môže venovať študijnej príprave a súvisiacim aktivitám, alebo nevyhnutnému oddychu trávil cestovaním, čo by v konečnom dôsledku mohlo byť vo vzťahu k jej študijným výsledkom kontraproduktívne. Odporkyňa má právo, aby bola ubytovaná v meste, v ktorom sa nachádza univerzita s cieľom zabezpečenia čo najvhodnejších podmienok na plnohodnotnú prípravu na štúdium, s tým, že ide o štandardné ubytovanie, odporkyňa sa o izbu delí s ďalšími dvoma študentkami. Nedôvodne v konečnom dôsledku poukazuje navrhovateľ aj na to, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nedostatočným spôsobom zohľadnil osobné, majetkové a zárobné pomery matky odporkyne, vo vzťahu k tomu, v akom rozsahu je povinná sa táto na vyživovacej povinnosti odporkyne podieľať. Je potrebné si uvedomiť, že konanie vo veci určenia, či zmeny vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa je na rozdiel od konania vo veci vyživovacej povinnosti v prospech maloletých detí, pokiaľ ide o okruh účastníkov konania determinované dispozičným právom navrhovateľa, teda osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, v takomto prípade teda matka odporkyne nie je priamo zo zákona účastníčkou konania. Keďže odporkyňa uplatnila svoj návrh len voči navrhovateľovi ako osobe povinnej z vyživovacej povinnosti, nebolo predmetom konania rozhodovanie o výške vyživovacej povinnosti ďalšieho povinného rodiča, teda matky odporkyne. Vo vzťahu k predmetu konania sa však súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zaoberal aj jej osobnými majetkovými a zárobnými pomermi, s prihliadnutím na ktoré považoval za primerané, aby tieto v prevažujúcej miere, pokiaľ ide o zistené zvýšené náklady odporkyne,

predstavujúce zmenu pomerov na jej strane znášala práve ona, pričom táto povinnosť na strane navrhovateľa s prihliadnutím k jeho príjmu, bola vymedzená v zodpovedajúcom menšom rozsahu.

Vychádzajúc z týchto skutočností odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za v celom rozsahu správne, a preto ho za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Keďže súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania využil možnosť postupu podľa ust. §-u 151, ods.3 O.s.p., rozhodne tento aj o trovách odvolacieho konania (§ 224, ods.4 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.