

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202074
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. H., t.č. bytom N. X. XXXX/XX, H. u matky Q. T., proti odporkyňi: U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX W. XX, v konaní o zaplatenie sumy 1 200 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 200 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 72 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.2.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyňi vrátiť mu dlžnú prevolanú sumu v sume 1 200 eur a to bez jeho súhlasu z jeho paušálu. Pokúšal sa s odporkyňou kontaktovať, ale ona na to nereagovala.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2014 špecifikoval na výzvu súdu uplatnený nárok vo výške 1 200 eur s poukazom na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/113/2013-54 zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňom 23.1.2014 v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. X. 13, H. v konaní o zaplatenie sumy 1 073,01 eur s príslušenstvom, ktorým uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 073,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.6.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd uznesením zo dňa 23.4.2014 pod č.k. 3C/31/2014-61 na žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov doručenú tunajšiemu súdu dňa 25.3.2014 rozhodol tak, že priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 29.4.2014 zotrval na podanom návrhu, doplnil, že k prevolaniu jeho paušálu odporkyňou došlo tak, že on bol zamestnaný v Bratislave vo VÚB Security servis, kde mal k dispozícii vysielačku a mobil v práci používať nemohol, preto ho nechával doma. Odporkyňa bola jeho partnerka a ona mu prevolala sumu celkom 1 200 eur, mobilný telefón mal odložený na poličke. On jej nedal súhlas k tomu, aby z jeho mobilu telefonovala, s odporkyňou žili od decembra 2010 do marca 2012. Dostal výplatu, faktúra mu neprišla, tak išiel do Orangeu informovať sa, zistil, že všetko mu bolo posielané, dokonca už tretia upomienka. Odporkyňa mu túto skutočnosť prevolania jeho paušálu zatajila. Zistil to až v samotnom Orange. Následne v máji 2012 sa dohodol s odporkyňou, že mu

prevolanú sumu, prevolaný paušál vo výške 1 200 eur uhradí v splátkach vo výške 150 eur mesačne, počnúc 6.mesiacom v roku 2012 vždy do 10.dňa kalendárneho mesiaca. Došlo k tomu v Bratislave dňa 27.5.2012 a to písomnou dohodou, keď prítomná pri tejto dohode bola jeho terajšia priateľka S. Q., ktorá s ním teraz žije. Odporkyňa svoj splátkový kalendár však nedodrжала do dnešného dňa zo sumy 1 200 eur neuhradila nič. Keď sa s ňou kontaktoval cez internet, tak mu neodpovedala.

Odporkyňa sa pojednávania konaného dňa 29.4.2014 nezúčastnila. Doručenie predvolania na pojednávania mala vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so vzájomnou dohodou uzavretou v Bratislave dňa 27.5.2012 medzi navrhovateľom a odporkyňou, predmetom ktorej bol prevolaný paušál, ktorý vznikol v sume 1 200 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala splácať mesačne po 150 eur od 6.mesiaca tohto roku 2012 vždy do 10.dňa kalendárneho mesiaca v pravidelných splátkach poštovou poukážkou na adresu. Ďalej súd sa oboznámil so zápisnicou o trestnom oznámení (neúplná) spísanou na OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ ORPZ BA III, Vajnorská 25, Bratislava ČVS: ORP-1207/RAC-B3-2012, v zmysle ktorej podal navrhovateľ na odporkyňu trestné oznámenie v súvislosti s prevolaným paušálom vo výške 1 200 eur. Taktiež súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/113/2013 a to najmä s návrhom spoločnosti Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 voči odporcovi W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, H., ktorým bolo uplatňované zaplatenie istiny vo výške 1 073,01 eur titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 854,01 eur vyfakturovaných v období január 2012 až marec 2012 a tiež titulom náhrady škody v sume 278 eur za odpredané mobilné telefóny, prílohami návrhu bola Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi Orange Slovensko a.s. a Branislavom Dubenom dňa 14.1.2012, dodatok k zmluve o pripojení uzatvorený dňa 21.1.2012, príloha k tomuto dodatku, ďalej Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi Orange Slovensko, a.s. a Branislavom Dubenom dňa 22.1.2012, dodatok k zmluve o pripojení uzatvorený dňa 22.1.2012, príloha č. 1 k tomuto dodatku. Ďalej všeobecné podmienky poskytovania služieb spoločnosťou Orange a tiež faktúra za obdobie od 22.1.2012 do 23.2.2012 na sumu 50,16 eur od spoločnosti Orange adresovaná Branislavovi Dubenovi, faktúra za obdobie od 14.1.2012 do 23.1.2012 na sumu 195,04 eur, faktúra za obdobie od 23.1.2012 do 23.2.2012 na sumu 1 euro, faktúra za obdobie od 24.2.2012 do 23.3.2012 na sumu 2,33 eur, faktúra za obdobie od 24.2.2012 do 23.3.2012 na sumu 206,42 eur, faktúra za obdobie od 24.2.2012 do 23.3.2012 na sumu 389,09 eur, faktúra za obdobie od 24.3.2012 do 23.4.2012 na sumu 3,98 eur, faktúra za obdobie od 24.3.2012 do 23.4.2012 na sumu 5,99 eur, a napokon pokus o pokonávku adresovaný spoločnosťou Orange a.s. W. T., kde bol vyzvaný na úhradu celkovej sumy vo výške 1 222,57 eur v lehote najneskôr do 7.6.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

V ustanovení § 451 ods. 1 je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Ustanovenie ods. 2 § 451 Občianskeho zákonníka vymedzuje pojem bezdôvodné obohatenie, pričom uvádza 4 formy bezdôvodného obohatenia a piata forma je obsiahnutá v ustanovení § 454 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony v zmysle § 34 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať.

V tomto prípade súd zistil, že odporkyňa svojim jednostranným právnym úkonom zo dňa 27.5.2012 v písomnej forme uznala svoj dlh voči navrhovateľovi z dôvodu prevolaného paušálu vo výške 1 200 eur a zároveň zaviazala sa splácať tento dlh mesačne po 150 eur od 6. mesiaca roku 2012 vždy do 10. dňa kalendárneho mesiaca v pravidelných splátkach poštovou poukážkou na adresu. Súd má za to, že tento prejav vôle odporkyne má všetky obsahové náležitosti uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, následkom čoho v tomto spore nemusí navrhovateľ dokazovať, že v čase uznania, t.j. ku dňu 27.5.2012 dlh existoval a ani jeho výšku, napriek tomu navrhovateľ v tomto konaní podrobne špecifikoval uplatnenú sumu titulom prevolaného paušálu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/113/2013-54 zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňom 23.1.2014 s tým, že odporkyňa počas výkonu práce navrhovateľa v čase, keď žili v spoločnej domácnosti prevolala z paušálu navrhovateľa určité sumy, s čím sa však navrhovateľovi nepriznala, zatajila to pred ním, následkom čoho vznikol nárok spoločnosti Orange a.s. voči navrhovateľovi priznaný označeným rozsudkom tunajšieho súdu. Súd má za to, že ide o bezdôvodné obohatenie odporkyne získané v rozpore s dobrými mravmi a preto je povinnosťou odporkyne voči navrhovateľovi vydať mu bezdôvodné obohatenie.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, pretože ho považoval za dôvodný čo do základu aj výšky.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ náhradu trov konania voči odporkyni neuplatnil, hoci by mu náhrada trov konania patrila s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu na rozdiel od odporkyne.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov uložil odporkyni povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 72 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, nakoľko navrhovateľovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu uznesením tunajšieho súdu č.k. 3C/31/2014-61 zo dňa 23.4.2014 a súd jeho návrhu vyhovel, pričom odporkyňa od súdneho poplatku oslobodená nie je. Výška poplatku bola stanovená podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov označeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).