

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208740  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213208740.4

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO : 36 062 235, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : Interconcept Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 5599/3a, 929 01 Dunajská Streda, IČO : 44 261 861 o zaplatenie 855,00 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 855,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 27.05.2012 do zaplatenia to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 51 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 311,82 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.05.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s prísl. Tvrdil, že odporca je držiteľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, ktorú vyplatili poškodenému, pričom k predmetnému vozidlu ku dňu vzniku poistnej udalosti nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Domáhal sa rozhodnutia vydaním platobného rozkazu.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz 5Ro/222/2013 - 41 zo dňa 22.10.2013. Platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu tunajší súd uznesením 5Ro/222/2013 - 49 zo dňa 13.03.2014 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

8C/72/2014

-2-

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal ani o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vo veci konal a rozhodol, keď prihliadol na vykonané dokazovanie. Na takéto postupy boli splnené zákonom dané podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra na odporcu ( č.l. 4 ), výpis z evidencie vozidiel ( č.l. 5 ), listiny z poistnej udalosti ( č.l. 7 až 14 ), výpis z účtu ( č.l. 15 ), debetné avízo ( č.l. 16 ), komunikácia navrhovateľa s poisťovňami ohľadne poistenia odporcu ( č.l. 17 až 28 ), výzva na úhradu ( č.l. 29 ), doručenka ( č.l. 30 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Odporca je právnickou osobou ako to vyplýva z pripojeného výpisu z obchodného registra ( č.l. 4 ). Zároveň bol vlastníkom a držiteľom motorového vozidla MERCEDES - BENZ, EVČ : DS - 045DL.

Dňa 03.03.2011 bola vyššie uvedeným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda, ktorú zaviniť vodič tohto vozidla. Uvedenou dopravnou nehodou bola spôsobená škoda a to poškodenému. Poškodený si uplatnil náhradu škody u svojej poisťovne a tá si uplatnila nárok u navrhovateľa ako to vyplýva z pripojených listín ( 7 až 14 ). Z pripojenej likvidačnej správy navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ škodu nahradil. Na č.l. 15 je pripojený aj výpis z účtu navrhovateľa z ktorého vyplýva, že navrhovateľ vyplatil sumu 1.055,00 Eur, z ktorej ale navrhovateľ žiada iba sumu 855,00 Eur.

Navrhovateľ si overoval u jednotlivých poisťovní poskytujúcich povinné zmluvné poistenie a zistil, že odporca nemal uzavreté ku dňu poistnej udalosti, teda ku dňu 03.03.2011 povinné zmluvné poistenie.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.04.2012 ( č.l. 29 ) vyzval odporcu na zaplatenie poistného plnenia, ktoré navrhovateľ vyplatil poškodenému z dopravnej nehody, ktorú zaviniť vozidlo odporcu. Vo výzve bola odporcovi stanovená lehota na úhradu do 26.05.2012 a to v sume 855,00 Eur. Výzva bola odporcovi doručená, ako to vyplýva z pripojenej poštovej doručenky ( č.l. 30 ). Odporca na výzvu nereagoval. Požadovanú sumu neuhradil. Doklady o existencii povinného zmluvného poistenia nepredložil.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o povinnom zmluvnom poistení povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajíatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa ust. § 24 ods. 2, písm. a, b, f a g/ zák. o povinnom zmluvnom poistení Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a ) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

8C/72/2014

- 3 -

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví(26a) alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

Podľa ust. § 24 ods. 7 veta prvá / zák. o povinnom zmluvnom poistení kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca je držiteľom vozidla, ktorým došlo k dopravnej nehode a ku vzniku škody. Za škodu zodpovedá odporca, lebo nehoda, v dôsledku ktorej došlo ku škode bola spôsobená vodičom vozidla, ktorého držiteľom je odporca. Vozidlo v čase dopravnej nehody nemalo povinné zmluvné poistenie. Navrhovateľ vykonal šetrenie u jednotlivých poisťovní, ktoré v tom čase poskytovali povinné zmluvné poistenie a bolo zistené, že odporca takéto poistenie v čase dopravnej nehody nemal. Navrhovateľ preto poskytol poistné plnenie poškodenému, o čom doložil aj doklady. Z toho titulu prešlo na neho voči odporcovi právo požadovať od neho poistné plnenie v celej výške. Vyzval odporcu na úhradu. Poskytol mu lehotu, odporca na výzvu nereagoval. Požadované plnenie neuhradil do stanovenej lehoty. S plnením sa tak dostal do omeškania. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil taktiež v správnej výške a od správneho počiatku omeškania. Vzhľadom na uvedené preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu. Preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnej výške podľa jeho vyčíslenia len vo výške účelne vynaložených nákladov. Ide o zaplatený súdny poplatok za návrh ( 51,00 Eur ) a o odmenu a hotové náklady za poskytovanie právnych služieb advokátom ( 311,82 Eur ). Ide o 3 úkony právnych služieb ( 1. príprava a prevzatie vecí, 2. spísanie návrhu a 3. účasť na pojednávaní dňa 29.04.2014 ). Hodnota jedného úkonu právnych služieb je podľa výšky predmetu konania ( 855,00 Eur ) v sume 51,45 Eur. K tomu 2 x v roku 2013 ( príprava a prevzatie vecí a spísanie návrhu ) režijný paušál po 7,81 Eur a 1x režijný paušál v roku 2014 ( účasť na pojednávaní dňa 29.04.2014 ) v sume 8,04 Eur. Okrem toho súd to výdavky cestovnom na pojednávanie dňa 29.04.2014 v sume 18,30 Eur a 9,94 Eur a náhrada za stratu času na pojednávanie 4x polhodina 13,40 Eur . K tomu všetkému patrí aj 20,00 % DPH, čo predstavuje sumu 51,97

8C/72/2014

- 4 -

Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa. Navrhovateľovi nebola priznaná náhrada trov konania za pokus o zmier. Za takýto úkon neprináleží navrhovateľovi náhrada, pretože nejde o úkon právnej služby, za ktorý by si navrhovateľ mohol v zmysle vyhlášky uplatniť trovy konania a z toho plynúce ostatné náhrady.