

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68Cb/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123251353  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123251353.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: PODHAJI s.r.o., so sídlom: č.p. 138, 763 12 Lutonina, Česká republika, IČO: 26 929 465, v konaní zastúpený: NOSA LEGAL s. r. o. so sídlom: Koreničova 699/2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03, IČO: 55 181 287, proti odporcovi: 1) X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. XX, XXX XX R., 2) H. K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. Y. XXX/XX, XXX XX L. L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 14.02.2023 domáha voči odporčyniam obmedzenia nakladania s nehnuteľnosťami v ich vlastníctve v záväzkovo-právnej ako aj vecno-právnej rovine.

2. Navrhovateľ žiada, aby súd odporčyni 1) uložil povinnosť „zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva č. XXX ako 1) parcela registra „C“, nachádzajúcej sa v okrese: Banská Bystrica, obec: Selce, katastrálne územie: R., parcelné číslo č. XXXX, o výmere 228 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcelné číslo č. XXXX, o výmere 173 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcelné číslo č. XXXX/X, o výmere 109 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo č. XXXX/X, o výmere 126 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo č. XXXX/X, o výmere 45 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; a 2) rodinný dom nachádzajúci sa v okrese: Banská Bystrica, obec: Selce, katastrálne územie: R., postavený na parcelách registra „C“, nachádzajúcich sa v okrese: Banská Bystrica, obec: Selce, katastrálne územie: R., parcelné číslo XXXX/X, o výmere 109 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/X, o výmere 126 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a to najmä v rozsahu predaja, darovania, výpožičky, prevodu na inú osobu, zaťaženia záložným alebo iným vecným právom, dania do prenájmu alebo podnájmu, odkázania závetom, vloženia nepeňažného vkladu do obchodnej spoločnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

3. Navrhovateľ žiada, aby súd odporčyni 2) uložil povinnosť „zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou evidovanou na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. 4, nachádzajúci sa vo vchode č. 17 v podkroví obytného domu so súpisným číslom XXX postavenom na parcelách registra „C“, nachádzajúcich sa v okrese: Banská Bystrica, obec: Banská Bystrica, katastrálne územie: L. L., parcelné č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera pozemku: 251 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera pozemku: 29 m<sup>2</sup>, s ktorým je spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 10277/35381, a to najmä v rozsahu predaja,

darovania, výpožičky, prevodu na inú osobu, zaťaženia záložným alebo iným vecným právom, dania do prenájmu alebo podnájmu, odkázania závetom, vloženia nepeňažného vkladu do obchodnej spoločnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

4. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že má voči odporkyni 2) nárok na náhradu škody z titulu opomenutia podať návrh na vyhlásenie konkurzu spoločnosti BAUARENA, s.r.o. so sídlom: Mlynská 15, Selce 976 11, IČO: 47 158 123 (ďalej ako „Spoločnosť“), v ktorej bola odporkyňa 2) spoločníčkou a konateľkou. Z účtovnej závierky za rok 2014 vyplýva, že Spoločnosť bola v úpadku, keď mala záväzky voči viacerým subjektom odlišným od štátu. Krátkodobé záväzky predstavovali sumu 132 099,- Eur, hodnota majetku bola vo výške 67 834,- Eur a vlastné imanie mala vo výške - 68 023,- Eur. Dlh navrhovateľa voči Spoločnosti bol vo výške 59 978,72 Eur (tzn. pohľadávka navrhovateľa bola voči celkovým záväzkom Spoločnosti nižšia). Navrhovateľ na základe týchto údajov dospel k záveru, že Spoločnosť bola v úpadku nepretržite od 10.03.2015 (dátumu zverejnenia účtovnej závierky z roku 2014 v zbierke listín). Úpadok Spoločnosti bol ovplyvnený výmazom Spoločnosti z obchodného registra, keďže Spoločnosť bola zrušená súdom bez likvidácie (Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 63Cbr/8/2016 - 32 zo dňa 22.01.2018). Dôvodom zrušenia Spoločnosti bolo odvolanie súhlasu vlastníka nehnuteľnosti s umiestnením sídla Spoločnosti a nezabezpečenie náhradného sídla Spoločnosti. Rozhodnutie súdu o výmaze Spoločnosti z Obchodného registra nadobudlo právoplatnosť dňom 09.06.2018. Konanie odporkyne 2) ako konateľky Spoločnosti, ktoré smerovalo k ex offo výmazu Spoločnosti považuje navrhovateľ za špekulatívne, pretože jej povinnosťou bolo podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, odkedy sa dozvedela alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohla dozvedieť o svojom predĺžení. Tým, že tak neurobila, dopustila sa protiprávneho konania, ktoré má charakter omisívneho deliktu. Skutočnosť, že došlo k výmazu Spoločnosti z obchodného registra spôsobila, že Navrhovateľ stratil možnosť uspokojiť svoje pohľadávky, ktoré mu vznikli z obchodného styku od Spoločnosti. Z tohto dôvodu navrhovateľovi zostala jediná možnosť, a to možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody voči bývalej konateľke Spoločnosti (odporkyni 2). Výšku škody si navrhovateľ vyčíslil v sume 59.978,72 Eur. Právnym základom nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti konateľa podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní odkedy sa dozvedela alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohla dozvedieť o svojom predĺžení (§ 11 ods. 2 ZKR účinnom k 10.03.2015).

5. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni 2) žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.03.2020. Žaloba bola zo strany súdu zamietnutá rozsudkom č.k. 63Cb/33/2020-231 zo dňa 14.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/65/2022-330 zo dňa 01.12.2022. Navrhovateľ sa nestotožnil s rozhodnutím odvolacieho súdu. Preto ho napadol dovolaním. Nesúhlasil s právnym posúdením veci zo strany odvolacieho súdu v tom, kedy dôjde k vzniku škody z dôvodu nepodania včasného návrhu na vyhlásenie konkurzu. Odvolací súd ustálil, že veriteľovi dlžníka vznikne škoda spôsobená porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas v momente, kedy osoba povinná poruší svoju povinnosť. Navrhovateľ je však toho názoru, že veriteľovi dlžníka vznikne škoda spôsobená porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas až momentom kedy dlžník zanikne, pokiaľ v dôsledku zániku dlžníka veriteľova pohľadávka nemôže byť uspokojená.

6. Postihnutie majetku odporkyne 1), ktoré je tiež súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil úbytkom v majetkovej sfére odporkyne 2) v dôsledku odporovateľného právneho úkonu. Za odporovateľný právny úkon navrhovateľ považuje dohodu o odstúpení darovacej zmluvy zo dňa 12.11.2020 (po podaní žaloby o náhradu škody). Uvedené právo si navrhovateľ uplatnil odporovacou žalobou na tunajšom súde. Konanie je vedené pod sp.zn. 7C/57/2021 a v súvislosti s ním bola vyznačená poznámka v katastri nehnuteľností.

7. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ označil ako návrh podaný po právoplatnom skončení konania. Dôvodom jeho nariadenia je obava z ohrozenia exekúcie. Uvedený dôvod bude podľa jeho názoru naplnený po úprave pomerov, pretože je presvedčený o tom, že právoplatné rozhodnutia súdov o nároku na náhradu škody trpia zrejmych vadami, odstránenie ktorých očakáva v dovolacom konaní. Kým však k takejto úprave pomerov dôjde, je podľa názoru navrhovateľa nevyhnutné zabezpečiť možnosť navrhovateľa uspokojiť svoju pohľadávku na náhradu škody z majetku odporcu 2), príp. z úspešne odporovaného majetku, ktorý je momentálne vo vlastníctve odporkyne 1).

8. Navrhovateľ považuje konanie odporkyne 2), ktoré spočívalo v podaní podnetu súdu na zrušenie Spoločnosti, v ktorom uviedla, že Spoločnosť nie je oprávnená naďalej sídliť v nehnuteľnosti, a ktorej výlučnou vlastníčkou v tom čase bola ona sama, namiesto podania návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok Spoločnosti (keď bolo nepochybné, že o úpadku Spoločnosti vedela) za špekulatívne a nedobromyseľné konanie. Jeho cieľom bolo ukrátiť navrhovateľa v možnosti domáhania sa uspokojenia z majetku Spoločnosti. Takéto konanie bolo vedomé, pretože uvedený postup odporkyňa 2) vykonávala aj v iných spoločnostiach (napr. spoločnosť MARTINA-HOLZ, s.r.o., IČO: 47 336 102, Kryomedik s.r.o., IČO: 35 943 009). Rovnako za špekulatívne a ukracujúce považoval navrhovateľ konanie odporkyne 2), ktoré spočívalo v uzatvorení dohody o odstúpení darovacej zmluvy zo dňa 12.11.2020 s odporkyňou 1) (jej matkou). Navrhovateľ má obavu, že do skončenia vyššie uvedených súdnych konaní (o nároku na náhradu škody a odporovacej žalobe) by mohlo dôjsť k nakladaniu s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia. Čím by mohla byť ohrozená exekúcia.

9. V danom prípade považuje inštitút neodkladného opatrenia za vhodnejší právny prostriedok oproti zabezpečovaciemu opatreniu. Rodinný dom s pozemkami je vo vlastníctve odporkyne 1) (inej osoby akou je škodca). Byt je síce vo vlastníctve odporkyne 2), avšak ten je zaťažený už záložným právom tretej osoby (V. L., C..R..). Uvedené skutočnosti vedú k tomu, že navrhovateľ nemá efektívnu možnosť domáhať sa v rámci konania o žalobe na náhradu škody uspokojenia z bytu, a to ani v prípade, ak by došlo k zriadeniu záložného práva na byt prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. To znamená, že účel sledovaný navrhovaným neodkladným opatrením spočívajúci v predídení ohrozenia exekúcie nemožno dosiahnuť zriadením zabezpečovacieho opatrenia tak na rodinnom dome s pozemkami, ako ani na byte podľa § 343 CSP. Efektívnejšie sa mu javí obmedzenie dispozičného oprávnenia vlastníka nehnuteľnosti (pri uzatváraní zmlúv, príp. jednostranných právnych úkonov). Neodkladné opatrenie nevytvorí nenávratný stav, ale podľa názoru navrhovateľa poskytne zabezpečenie právom chránených záujmov navrhovateľa. Návrh považuje za primeraný.

10. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil ako prílohu nasledovné listiny: kópia inventarizácie pohľadávok zo dňa 12.04.2015, kópia splátkového kalendára zo dňa 13.04.2015, kópia inventarizácie pohľadávok zo dňa 24.01.2018, kópia Uznesenia o začatí konania o zrušení spoločnosti zo dňa 14.03.2017, kópia súhlasu so zrušením spoločnosti zo dňa 17.02.2017, kópia Uznesenia, kópia listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie R., kópia oznámenia o zrušení súhlasu s umiestnením sídla zo dňa 19.10. 2016, kópia Podnetu, kópia súhlasu so zrušením Spoločnosti zo dňa 17.02.2017, kópia účtovnej závierky zo dňa 10.03.2015, kópia Žaloby na náhradu škody zo dňa 19.03.2020, kópia listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie R. zo dňa 13.02.2023, kópia listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. L. zo dňa 13.02.2023, kópia Odporovacej žaloby zo dňa 23.08.2021, kópia listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie R. zo dňa 13.02.2023, kópia Odvolania zo dňa 10.05.2022, kópia Dovolania zo dňa 11.01.2023.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

15. Podľa § 11 ods. 2 ZKR účinného ku dňu 11.03.2015, dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 11a ZKR, účinného od 01.01.2018, osoba povinná podať návrh na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka podľa § 11 ods. 2 zodpovedá za škodu spôsobenú veriteľom dlžníka porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas.

17. Podľa § 135a ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom, b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP môže súd neodkladné opatrenie nariadiť iba z dvoch dôvodov. Týmito dôvodmi môže byť potreba bezodkladne upraviť pomery a/alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Nevyhnutné je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce záver súdu, že bez okamžitej (hoci len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené. Účelom neodkladného opatrenia je totižto riešenie situácií, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a f) či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods.3 CSP).

19. Čiže pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vždy rieši pomer dvoch proti sebe stojacích rozdielných práv a záujmov navrhovateľa a odporcu, pričom musí zároveň starostlivo zvažovať, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do vzťahu (práv) týchto subjektov. Zákonná úprava postupu súdu pri nariaďovaní neodkladného opatrenia preto vyžaduje, aby navrhovateľ osvedčil jednak dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj samotnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom uvedené musí byť splnené súčasne a musia vyplývať už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie týchto skutočností musí byť dostatočne presvedčivé.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinami ktoré navrhovateľ priložil na osvedčenie dôvodnosti jeho podania a s obsahom súdneho spisu. Vzhľadom na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd si pre rozhodnutie pripojil spis vedený tunajším súdom pod sp.zn. 63Cb/33/2020 v ktorom sa rozhodovalo o nároku na náhradu škody a telefonicky si zistil stav konania o odporovacej žalobe (sp.zn. 7C/57/2021). Vzhľadom k tomu, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd si zistil aktuálny stav zápisu dotknutých nehnuteľností v katastri nehnuteľností.

21. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že navrhovateľ navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie po právoplatnom skončení konania z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pohľadávkou, vo vzťahu ku ktorej by chcel nariadiť neodkladné opatrenie je nárok na náhradu škody pre porušenie povinnosti odporkyne 2) ako konateľky Spoločnosti, keď nepodala včas návrh na vyhlásenie konkurzu po tom, ako mala vedomosť o úpadku Spoločnosti. Navrhovaným neodkladným opatrením navrhovateľ žiada obmedziť dispozičné oprávnenie odporkyne 1) a 2) vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré majú oni vo svojom vlastníctve.

22. Skutkovo mal súd osvedčené, že navrhovateľ mal voči Spoločnosti pohľadávky z obchodného styku. Tieto pohľadávky neboli riadne a včas spoločnosťou zaplatené ani po tom, ako bol medzi nimi dohodnutý splátkový kalendár. Výška nezaplatených pohľadávok voči Spoločnosti bola 59.978,72 Eur. Spoločnosť bola na podnet odporkyne 2) zrušená ex offo a dňa 09.06.2018 bola aj vymazaná z obchodného registra. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody žalobou vo výške 59.978,72 Eur. Náhrada škody mu súdom nebola priznaná (žaloba bola zamietnutá) z dôvodu premlčania pohľadávky. (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/33/2020-231 zo dňa 14.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/65/2022-330 zo dňa 01.12.2022, právoplatné

dňa 05.01.2023). V danom konaní došlo k podaniu dovolania na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Z pripojeného súdneho spisu súd zistil, že súčasťou dovolania bol aj návrh na odklad právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu. Ďalej mal súd osvedčené, že odporkyňa 1) je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva LV č. XXX, k.ú. R. s tým, že v poznámke sa nachádza údaj o konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu + NO (čiže informácia o existencii odporovacej žaloby sp. zn. 7C/57/2021). Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. L. L. mal súd osvedčené, že odporkyňa 2) je výlučnou vlastníčkou bytu č. 4, v podkroví polyfunkčného domu vo vchode č. 17 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 10277/35381. Z časti „C“ listu vlastníctva vyplýva, že byt je zaťažený záložným právom tretej osoby (V. L., C..R..). Z predložených listov vlastníctva nevyplýva, že by v súčasnosti prebiehalo katastrálne konanie, pretože na listoch vlastníctva nie sú vyznačené plomby. Čo sa týka odporovacej žaloby, súd mal osvedčené, že uvedené konanie je prerušené do skončenia konania o nároku na náhradu škody.

23. Dôvodom potreby nariadenia neodkladného opatrenia je nesúhlas navrhovateľa s právoplatným rozhodnutím súdu o nepriznaní nároku na náhradu škody. Z uvedeného teda vyplýva, že bola splnená podmienka vecnej súvislosti návrhu s pôvodným predmetom rozsúdeného sporu tak ako to vyžaduje zákon pri návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania.

24. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, pretože v danom prípade síce bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, avšak právo na náhradu škody bolo v dôsledku riadneho uplatnenia námietky premlčania zo strany odporkyne 2) oslabené. To znamená, že v súčasnosti zodpovednostný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou 2) síce nezanikol, ale pohľadávka sa stala naturálnou obligáciou. Navrhovateľ ju síce má, ale v dôsledku uplatnenia námietky premlčania došlo k zániku jej súdnej vymáhateľnosti.

25. V danom prípade sa odvolací súd podrobne zaoberal plynutím premlčacej doby pri nároku na náhradu škody uplatnenej podľa ustanovenia § 11 ods. 2 v spojení s § 11a ods. 1 ZKR. Nad rámec žaloby sa zaoberal aj plynutím premlčacej doby pri nároku na náhradu škody, pokiaľ by bola uplatnená v rámci zodpovednosti konateľa podľa ustanovenia § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka (keď v danom prípade bolo možné uplatniť nárok na náhradu škody obidvoma spôsobmi). Odvolací súd vyhodnotil ako nesporný moment, kedy sa navrhovateľ dozvedel o úpadku Spoločnosti. Týmto momentom bol deň zverejnenia účtovnej závierky za rok 2014 (10.03.2015). Od tohto momentu mal navrhovateľ všetky relevantné informácie na to, aby mohol uplatniť nároky voči konateľom Spoločnosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. V danom prípade dvojročná subjektívna premlčacia lehota (počítaná podľa § 106 Občianskeho zákonníka) začala plynúť hneď odo dňa 01.01.2018 (nadobudnutia účinnosti ustanovenia § 11a ZKR). Táto subjektívna lehota uplynula dňa 01.01.2020. V tejto lehote nebola žaloba na náhradu škody voči odporkyne 2) podaná a preto nárok navrhovateľ uplatnený podľa § 11a ZKR je premlčaný. V druhom prípade posúdenie plynutia premlčanej doby nároku na náhradu škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka bolo odvodené od momentu porušenia povinnosti odporkyne 2) podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Týmto dňom bol 11.04.2015 (tzn. 30 dní po zverejnení účtovnej závierky Spoločnosti za rok 2014 v zbierke listín). Preto 4-ročná premlčacia lehota uplynula 11.04.2019.

26. Vzhľadom na uvedené súd rozhodujúci o nariadení neodkladného opatrenia je viazaný právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu. Súd posúdil aj argumentáciu navrhovateľa v dovolaní, ktorá v podstate spočíva v stanovení momentu na uplatnenie nároku na náhradu škody na deň výmazu Spoločnosti z obchodného registra. Táto argumentácia však podľa názoru súdu nemá právny základ. Pretože nárok na náhradu škody mal navrhovateľ už skôr (po uplynutí lehoty 30 dní od zverejnenia účtovnej závierky za rok 2014 v obchodnom registri). Skutočnosť, že došlo k výmazu Spoločnosti nezaložila „nový“ nárok na náhradu škody. Tento nárok navrhovateľ mal a mohol si ho kedykoľvek uplatniť. Pričom od 01.01.2018 si ho mohol uplatniť voči odporkyne 2) už dvoma spôsobmi. Nárok na náhradu škody je samostatným nárokom oproti pohľadávkam navrhovateľa voči Spoločnosti, ktoré vyplynuli z obchodného styku. Vzhľadom k uvedenému z dôvodu, že doposiaľ nebol povolený odklad právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu dovolacím súdom ako aj v dôsledku povinnosti súdu rozhodovať o neodkladnom opatrení podľa rozhodujúceho stavu v čase vydania uznesenia, súd dospel k záveru, že pohľadávka voči ktorej chce nariadiť neodkladné opatrenie je premlčaná, a teda súdne nevymáhateľná.

27. Súd nevidí dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a už vôbec v danom prípade nevidí obavu z ohrozenia exekúcie. Exekúciu je totižto možné viesť len na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie súdu. V danom prípade navrhovateľ nedisponuje exekučným titulom. Práve naopak disponuje právoplatným rozhodnutím súdu, v ktorom bol jeho nárok zamietnutý. Na základe vyššie vykonaného skutkového posúdenia veci súd nevidí predpoklad pre zvrátenie právneho posúdenia nároku navrhovateľa v dovolacom konaní. Dovolanie totižto nie je treťou inštanciou voči právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu. Jedná sa o mimoriadny opravný prostriedok. Preto v dovolacom konaní súd nepredpokladá, že dôjde k zvráteniu nepopretého argumentu o momente zverejnenia informácie o úpadku Spoločnosti (15.03.2015).

28. Rovnako súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je splnená požiadavka proporcionality, keď by oproti premlčanej pohľadávke mal byť vykonaný zásah súdu v dispozičnom oprávnení odporkyň nakladať so svojimi vecami (nehnutelnosťami). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totižto smeruje voči základným ústavou garantovaným právam, najmä do práva vlastníť majetok, prípadne práva na ochranu majetku.

29. Posúdením listov vlastníctva zároveň súd nezistil existenciu prebiehajúceho katastrálneho konania. Z tohto dôvodu tu súd nevidí ani hrozbu zmeny vo vlastníckych vzťahoch. Navyše v prípade odporkyne 1) je v katastri nehnuteľností uvedená poznámka, z ktorej vyplýva, že je vedené konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Už z nej by prípadní záujemcovia vedeli vyvodiť právne dôsledky, pokiaľ by odporkyňa 1) chcela previesť nehnuteľnosť na tretiu osobu. Rovnako aj nehnuteľnosť odporkyne 2) je zaťažená záložným právom. Teda primárne je tu záujem banky, v prospech ktorej je záložné právo zriadené. A bez jej súhlasu k prevodu vlastníckeho práva nedôjde.

30. V neposlednom rade súd posúdil, či by v danom prípade nebolo vhodnejšie, keď by bol podaný návrh na zabezpečovacie opatrenie. Opätovne však dospel k záveru, že pokiaľ právnym základom je premlčaná pohľadávka, o ktorej už navyše bolo právoplatne rozhodnuté, ani tento právny inštitút by nebol vhodný pre jej zabezpečenie. Bez existencie meritórneho rozhodnutia nemá zabezpečovacie opatrenie zmysel. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkretizovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo ktorá už bola judikovaná. Cieľom je totižto, aby sa zredukovalo alebo zamedzilo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Čo však nie je pokryté v prejednávacom prípade.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, mal súd za to, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovanému rozhodnutiu v predmetnej veci formou neodkladného opatrenia bráni neosvedčenie skutočností, ktoré by preukázali dôvodnosť podaného návrhu a preto návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol tak, ako je v prvej výrokovej vete tohto rozhodnutia uvedené.

32. O nároku na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a contrario tak, že nárok na ich náhradu odporkyniam nepriznal. Hoci boli odporkyne v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia úspešné v celom rozsahu, súd im náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože im žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedené vady, ak tieto vady mali vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.