

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202081
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na Vršku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31819702, proti odporkyňi: v I. rade Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. V. XXXX/XX, XXX XX T., v konaní zastúpená opatrovníkom D. V., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, a odporkyňi: v II. rade A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 9, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 548 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa v I. rade a odporkyňa v II. rade s ú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 396,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 396,00 eur od 15.09.2012 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu ako aj náhradu trov konania vo výške 34,19 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 9 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 25,19 eur, ktoré s ú odporkyňa v I. rade a odporkyňa v II. rade p o v i n n é, spoločne a nerozdielne, zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, a to všetko v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatenej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyňi v I. rade a odporkyňi v II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 548 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 548 eur od 15.09.2012 až do zaplatenia spolu so zmluvnou pokutou vo výške 92,40 eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 13,20 eur x 7 mesiacov omeškania od septembra 2012 do marca 2013) ako aj náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že dňa 03.04.2012 uzatvoril s odporkyňou v I. rade ako dlžníkom a odporkyňou v II. rade ako spoludlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420120996 na čiastku 400 eur za odplatu vo výške 152 eur, ktorú sa odporkyne zaviazali celkovú výšku 552 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2 eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom prevzatie finančnej hotovosti potvrdili

odporkyne podpisom zmluvy. Odporkyne celkovo uhradili 4 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 2 eura bola uhradená dňa 31.05.2012. Vzhľadom na to, že odporkyne neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.01.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňam, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatným ku dňu 14.09.2012. V zmysle bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporkyne zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporkyne v I. rade, ktorá sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, a to uznesením č. k. 7C/36/2014-32 zo dňa 28.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.04.2014.

Dňa 25.04.2014 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné podanie od odporkyne v II. rade, v zmysle ktorého sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní zároveň uviedla, že je na starobnom dôchodku, jej zdravotný stav nie je dobrý, má vysoký tlak, cukrovku, kvôli ktorej už nemôže sama chodiť a kvôli tomu sa nemôže zúčastniť na pojednávaní. Je si vedomá dlžoby, na ktorú už zabudla a neuhrádzala, chcela by ju splatiť formou mesačných splátok, a to po 20 eur mesačne, pričom viac si nemôže dovoliť po zaplatení inkasa, liekov, jej toho veľa neostáva.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 29.04.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní s poukazom na zásadu hospodárnosti konania a nenavyšovania ďalších trov konania a zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti ako vyplýva z mailového podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 29.04.2014, v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne v I. rade, ktorá vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti a zároveň vyjadrila súhlas so skrátením lehoty na prípravu na pojednávanie a v neprítomnosti odporkyne v II. rade, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov, zároveň vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil najmä s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420120996 zo dňa 03.04.2012, uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou v I. rade ako dlžníčkou a odporkyňou v II. rade ako spoludlžníčkou, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 400 eur za odplatu vo výške 152 eur, pričom úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporkyňa v I. rade a v II. rade sa zaviazali uhradiť navrhovateľovi ako veriteľovi istinu vo výške 400 eur, odplatu vo výške 152 eur, teda celkove sumu vo výške 552 eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2 eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur so splatnosťou prvej splátky v 10. deň po uzatvorení zmluvy a každej ďalšej splátky až do úplného zaplatenia so splatnosťou v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, s doporučeným termínom úhrady 25-teho dňa v mesiaci, s priemernou RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona 129/2010 Z.z., ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 45,23.

V zmysle bodu 1 obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, veriteľ má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. Mesačná splátka v sebe zahrňuje splátku istiny a odplaty v prípade, že dlžník uhradí len časť splátky, bude jeho záväzok umorovaný tak, že uhradená suma bude použitá najprv na úhradu dlžnej istiny a potom dlžnej odplaty, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70%, je fixná a veriteľom nebude v priebehu zmluvného vzťahu menená.

V zmysle bodu 3 obchodných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka

zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

V zmysle bodu 8 obchodných podmienok, veriteľ povedie u dlžníka záznamy o platbách v splátkovom kalendári.

Predžalobnou upomienkou výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 13.12.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu v I. rade a odporkyňu v II. rade na úhradu dlžnej čiastky, avšak bezvýsledne. Ďalej sa súd oboznámil s rozhodcovskou zmluvou zo dňa 03.04.2012, s poštovými podaciami hárkami, s oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 10.01.2013, ktoré bolo adresované odporkyňi v I. rade a odporkyňi v II. rade, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 03.04.2012 navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou v I. rade ako dlžníčkou a odporkyňou v II. rade ako spoludlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420120996, na základe ktorej poskytol odporcom navrhovateľ bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 400 eur za poskytnutý celkový úrok vo výške 20% z istiny, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom za poskytnutý úver si navrhovateľ s odporcami dojednal súčasne odmenu vo výške 18% z istiny, a teda v predmetnej zmluve bola dojednaná odplata vo výške 152 eur za poskytnutý spotrebiteľský úver. Z obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420120996 v bode 1 je uvedený údaj o RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70%, pričom v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená priemerná RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 45,23, zároveň z bodu 3 obchodných podmienok vyplýva, že navrhovateľ sa odporcami dohodol, že pokiaľ nespĺnia svoj záväzok podľa čl. II. zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od odporcov ako dlžníka/spoludlžníka zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Odporcovia z úveru uhradili celkom 4 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 2 eura bola uhradená dňa 31.05.2012, ako vyplýva z návrhu doručeného tunajšiemu súdu dňa 26.02.2014.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 03.04.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., s účinnosťou dňa 03.04.2012, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., s účinnosťou dňa 03.04.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3a ods. 1, 2, 3 Vyhlášky MS SR č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu^{2a}) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je sčasti dôvodný, právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420120996 zo dňa 03.04.2012, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni v I. rade ako dlžníčke a odporkyni v II. rade ako spoludlžníčke bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 400 eur, pri celkovom úroku vo výške 20% z istiny, nakoľko úver bol poskytnutý na 13 mesiacov s odplatom vo výške 152 eur, t. j. celková výška poskytnutého úveru predstavuje sumu 552 eur. Po preskúmaní formy a obsahu zmluvy mal súd za preukázané, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorú predtlač má navrhovateľ už vopred pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne v I. a v II. rade, pričom obsah zmluvy odporkyne žiadnym podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť a ani neovplyvnili. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzatvorenou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., a podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah odporkyne ako spotrebiteľa nemohli pri jej uzatvorení ovplyvniť. Zároveň súd zistil, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené dňa 03.04.2012 vyplýva, že jej chýba podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to uvedenie výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorej výška je uvedená iba v obchodných podmienkach, v ktorých je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70%, pričom v predmetnej zmluve sa uvádza iba priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 45,23, keď chýba jej percentuálne vyjadrenie a zároveň zákon výslovne stanovuje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala aj údaj o výške RPMN, zároveň zmluva obsahuje nezrozumiteľné zmluvné dojednanie, keď úrok veriteľ označuje vo formulárovej zmluve ako „odplatu“ vo výške 152 eur, v tejto súvislosti súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, a to s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na vyššie uvedené a aj s pokazom na dobré mravy, keď navrhovateľom požadované plnenie, a to odplata vo výške 152 eur presahuje viac ako 1/3-inu z istiny, súd je názoru, že takéto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi a teda je neplatné a aj z tohto dôvodu súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal odporkyňu v I. rade a odporkyňu v II. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie neuhradenej istiny vo výške 396 eur, ktorá zo strany odporkyne v I. rade ako dlžníčky a odporkyne v II. rade ako spoludlžníčky preukázateľne uhradená nebola (odporkyne celkovo uhradili sumu 4 eura, t. j. istina predstavovala sumu vo výške 400 eur - 4 eura = 396 eur), s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, navrhovateľ je osobou, ktorá pri uzatvorení zmluvy o pôžičke konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ktorým je okrem iného poskytnutie pôžičiek z vlastných zdrojov na rozdiel od odporkyne v I. a II. rade, pričom súd zistil odchýlku od rovnovážneho stavu v časti týkajúcej sa poplatku vo výške 152 eur, pričom sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech odporkyne v I. a v II. rade, zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenia zmluvy ako upravuje Občiansky zákonník a rovnako čo sa týka oprávnenosti nároku navrhovateľa týkajúceho sa úrokov z omeškania z dlžnej sumy, súd konštatuje, že tento nárok je oprávnený v časti dlžnej sumy istiny 396 eur, t. j. 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 396 eur od 15.09.2012 do zaplatenia, nakoľko odporkyne v I. a v II. rade tým, že dlžnú sumu neuhradili v lehote splatnosti dostali sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania uplatňovaná navrhovateľom neprevyšuje výšku stanovenú podľa predpisov občianskeho práva (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,75% + 8% = 8,75%).

Súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 13,20 eur x 7 mesiacov omeškania od septembra 2012 do marca 2013 spolu vo výške 92,40 eur zamietol ako nedôvodný s poukazom na to, že zmluvná pokuta uplatnená navrhovateľom prevyšuje sankcie v zmysle § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dojednaná vo výške 3,30% mesačne, čo predstavuje 39,60% ročne spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne sankcie predstavujú 48,35% ročne. V zmysle ustanovenia § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda zmluvná pokuta dojednaná zmluvnými stranami prevyšuje pokiaľ ide o úroky v čase vzniku omeškania trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády o 22,1%, a preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech navrhovateľa (navrhovaných 640,40 eur, priznaných 396 eur) predstavuje 61,84%, neúspech 38,16%, čistý úspech navrhovateľa je teda 23,68%. Uplatnené trovy konania vo výške 144,39 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 38 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 eur s DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 36,52 eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 73,04 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu).

Podľa ustanovenia § 15 písm. a) v spojení s ustanovením § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2013 - režijný paušál 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t. j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty o sumu 17,73 eur (20% z priznaných úrokov a režijného paušálu), spolu 106,39 eur.

S poukazom na čiastočný úspech navrhovateľa vo výške 23,68% súd priznáva:

- náhradu súdneho poplatku za podaný návrh 9 eur (23,68% z 38 eur),
- náhradu trov právneho zastúpenia 25,19 eur (23,68% z 106,39 eur).

Súd prihliadnuc na nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu odporkyne v II. rade, ktorá je na starobnom dôchodku, má zlý zdravotný stav, na základe ktorého sa nemohla dostaviť ani na pojednávanie, ktorá písomne požiadala o povolenie splátok po 20 eur mesačne, keď je predpoklad splatenia záväzku navrhovateľovi práve zo strany odporkyne v II. rade, nakoľko odporkyňa v I. rade bola v tomto konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom, povolil súd odporkyňu v II. rade a odporkyňu v I. rade splácať dlžnú istinu s príslušenstvom ako aj trov konania v pravidelných splátkach po 20 eur mesačne, splatných vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci, až do zaplatenia, pričom z dôvodu ochrany navrhovateľa pred neplnením splátok zo strany odporcov povolenie splátok podmienil stratou výhody splátok, pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky v zmysle ustanovenia § 160 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis

zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.