

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/564/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207414
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313207414.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky 1/ H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, L., 2/ F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, L., obe zastúpené advokátkou JUDr. Vierou Žembovou, so sídlom ČSA 5, Brezno, proti odporkyni E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, L., zastúpená advokátom JUDr. Petrom Šramkom, so sídlom Moyzesova 12, Brezno, v konaní o určení, že vec patrí do dedičstva, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 6C/264/2013-53 zo dňa 31.01.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd prerušil konanie vo veci 6C/264/2013 do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/471/2010 podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. z dôvodu, že vo veci 5C/471/2010 sa rieši otázka, ktorá má význam aj pre konanie vo veci určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom poručiteľovi E. F., ktorý zomrel XX. XX. XXXX. V konaní 5C/471/2010 už bola neprávoplatným rozhodnutím súdu riešená otázka, či navrhovateľky prichádzajú do úvahy ako dedičky poručiteľa E. F.. Otázka, či navrhovateľky sú dedičmi nebohého poručiteľa E. F. má význam aj pre konanie o určení predmetu dedičstva.

Odporkyňa sa proti tomuto uzneseniu odvolala. Tvrdila, že navrhovateľky nie sú aktívne legitimované na podanie žaloby o určení predmetu dedičstva, preto nemôžu mať ani naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe. Súd mal žalobu zamietnuť alebo konanie zastaviť, nie prerušiť konanie, pretože nedostatok aktívnej legitimácie a naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe sa rozhodnutím o prerušení konania zhojiť nedá. Navrhovateľky nie sú dedičkami po nebohom poručiteľovi E. F.. Platí závet, spísaný vo forme notárskej zápisnice, kým nie je preukázaný opak. Navrhla uznesenie okresného súdu zmeniť a „žalobu zamietnuť“ a priznať odporkyni náhradu trov konania.

K vyjadreniu k odvolaniu odporkyne, v ktorom sa navrhovateľky označili za neopomenuteľné dedičky poručiteľa E. F., pripojili navrhovateľky kópiu odvolania odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 5C/471/2010, predmetom ktorého je neplatnosť závetu a listiny o vydedení, zriadenej poručiteľom E. F.. Vo veci 5C/471/2010 vyzdvihli vyjadrenie odporkyne, že „notárska zápisnica v časti o vydedení je neplatná“. Ak poručiteľ neplatne vydedil navrhovateľky, nie je možné ich úplne vylúčiť z dedenia, z čoho vyplýva aktívna legitimácia navrhovateľiek na podanie návrhu na určení, čo patrí do dedičstva a majú naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania odporkyne podľa § 212 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p., potvrdil.

Navrhovateľky sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia, že do dedičstva po nebohom E. F., ktorý zomrel XX. XX. XXXX patria nehnuteľnosti v KÚ L., ktoré nadobudla odporkyňa od nebohého E. F. na základe darovacej zmluvy. Už v návrhu navrhovateľky poukázali na ďalší spor vedený na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/471/2010, v ktorom posudzuje súd platnosť závetu a listiny o vydedení, zriadenej nebohým E. F., v ktorom bol vypracovaný znalecký posudok na zdravotný stav nebohého poručiťľa a ktorý mal slúžiť ako podklad pre rozhodnutie súdu. K záveru o potrebe prerušiť konanie 6C/264/2013 dospel súd po prednese zástupkyne navrhovateľiek na pojednávaní dňa 31. 01. 2014, kde uviedla, že 17. 12. 2013 rozhodol okresný súd vo veci 5C/471/2010 a určil neplatnosť závetu a listiny o vydedení, na základe znaleckého posudku o zdravotnom stave poručiťľa. Odvolací súd z registra krajského súdu zistil, že vec Okresného súdu Brezno sp. zn. 5C/471/2010 je predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie, vedie sa pod sp. zn. 16Co/502/2014, vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Okresný súd prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., podľa ktorého môže súd prerušiť konanie, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie poďnet.

Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Proti rozhodnutiu okresného súdu o prerušení konania sa odporkyňa bráni iba tým, že žaloba vo veci samej nie je dôvodná, tak nebol dôvod na prerušenie konania. Odporkyňa nespochybňuje záver súdu, že sa v inom konaní 5C/471/2010 rieši otázka, ktorá môže mať vplyv aj na rozhodnutie v tejto veci. Darovacia zmluva, ktorou odporkyňa nadobudla nehnuteľnosti od poručiťľa bola uzavretá dňa 30. 03. 2010. Závet a listinu o vydedení, ktorú súd určil za neplatnú, spísal poručiťľ 25. 03. 2010. Ak sa v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/471/2010 rieši platnosť závetu a listiny o vydedení, má výsledok tohto sporu význam pre rozhodnutie vo veci o určenie predmetu dedičstva z hľadiska aktívnej legitímácie navrhovateľiek a naliehavého právneho záujmu na takomto určení, ako správne uviedol okresný súd v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací súd v plnom rozsahu sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, aj s jeho odôvodnením uznesenie okresného súdu potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.