

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010222.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného Y. V., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 12.03.2014 sp. zn. 3PP/13/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Y. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2011 sp.zn. 2T/147/2011 pre trestný čin podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 4 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú však bližšie písomne do dňa neverejného zasadnutia na Krajskom súde v Trnave nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že neboli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený si v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2011 sp.zn. 2T/147/2011 pre trestný čin podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Začiatok trestu mal odsúdený dňa 13.10.2011 a koniec trestu má mať dňa 11.05.2015. Lehota na podanie žiadosti o podmienčné prepustenie uplynula odsúdenému dňa 11.01.2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS v Leopoldove vyplýva, že odsúdený bol do tamjšieho ústavu premiestnený dňa 31.10.2011 a to z Ústavu v Bratislave. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas väzby bol na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu však správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni a u odsúdeného sa vyskytlo porušenie zásad slušného správania voči personálu a inému odsúdenému. V súčasnosti sa po vhodnej intervencii pedagogického personálu správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizovalo a má požadovanú úroveň. Počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. V súčasnosti je zaradený na pracovisku so zameraním na montáž stropného osvetlenia, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Stanovené ciele programu zaobchádzania, zamerané na dodržiavanie spoločenských noriem a k zodpovednosti za svoje správanie sa priebežne plnia. Resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania sa javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a doporučil odsúdeného podmienčne prepustiť s dohľadom.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený v čase podania žiadosti splnil formálnu podmienku pre účely podmienčného prepustenia a to v podobe výkonu polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd však z obsahu spisového materiálu zistil, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky pre jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako ich vyžaduje ustanovuje § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Odsúdený svojim správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie vždy preukázal polepšenie, ktoré by zodpovedalo jednej z dvoch materiálnych podmienok obsiahnutých v uvádzanom ustanovení a to najmä s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu v ktorom sa konštatovalo, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom v počiatkovej fáze výkonu trestu odňatia slobody sa uňho prejavovali rôzne porušenia zásad slušného správania voči personálu a inému odsúdenému.

I napriek tomu, že správanie odsúdeného sa po čase a po intervencii pedagogického personálu stabilizovalo je potrebné skonštatovať, že v súvislosti s podmienčným prepustením nie je možné od tejto skutočnosti odhliadnuť. V tomto smere nie je preto možné jednoznačne skonštatovať, že by odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody splnil materiálnu podmienku obsiahnutú v ustanovení § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona.

Krajský súd si osvojil aj názor I. stupňového súdu v tom smere, že bolo potrebné prihliadnuť aj na charakter trestnej činnosti pre ktorú v súčasnosti trest odňatia slobody vykonáva ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, nakoľko odsúdený sa už spolu 3-krát dopustil trestnej činnosti z čoho možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života ale, že sa jedná o osobu ktorá opakovane trestnú činnosť pácha,.

V súvislosti s touto skutočnosťou je tiež potrebné poznamenať, že zmyslom podmienčného prepustenia nie je len to, že odsúdený bude za dobré správanie resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky a to po uplynutí stanovenej doby a to bez zreteľa k účelu trestu. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti

je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Vychádzajúc zo samotnej osoby odsúdeného, jeho relácie, jeho predchádzajúcu trestnú minulosť i krajský súd dospel k záveru, že v súčasnom štádiu neboli u odsúdeného splnené podmienky preto, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.