

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/431/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712212538
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712212538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci navrhovateľa: RAMEZ - J, s.r.o., M. R. Štefánika 1890/42, Zvolen, IČO: 36 027 979, zast. BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti, s.r.o., so sídlom J. Kozáčka 13E, Zvolen, IČO: 36 859 842, proti odporcom: 1/ V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., O. XXXX/XX a 2/ Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 o zaplatenie sumy 165,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu 2/ zo dňa 17. 05. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/282/2012-135 zo dňa 11. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporca v II. rade je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 29,29 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. a.s., a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi 1/ a odporcovi 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 165,- Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,- Eur od 14. 08. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 191,82 Eur, a to všetko v lehote troch dní odo dňa jeho právoplatnosti. Vec správne posúdil v zmysle § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pričom nemal preukázané liberačné dôvody v zmysle § 428 druhá veta Občianskeho zákonníka. Na náhradu škody spôsobenej na vozidle navrhovateľa poškodením čelného skla zaviazal odporcu 1/ ako prevádzkovateľa motorového vozidla a odporcu 2/ ako poisťovateľa odporcu 1/, keď mal za preukázanú a nespornú výšku spôsobenej škody 165,- Eur, ktorá čiastka predstavovala neuhradenú spoluúčasť z poistného plnenia vzhľadom k tomu, že na základe zrealizovanej opravy a vystavenej faktúry si navrhovateľ uplatnil náklady spojené s výmenou čelného skla v celkovej výške 805,32 Eur v rámci havarijného poistenia, ktoré mal uzavreté na motorové vozidlo ev. č. J.-XXX-R., ktoré je vo vlastníctve navrhovateľa. Na základe uplatnenej náhrady škody bolo navrhovateľovi poukázané poistné plnenie z havarijného poistenia vo výške 506,10 Eur, pričom nedošlo k úhrade sumy 165,- Eur, ktorá práve predstavovala spoluúčasť na poistnom plnení a škodu spôsobenú poistnou udalosťou zo dňa 20. 03. 2012.

Voči tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca 2/. V odvolaní uviedol, že poistený, ako vodič motorového vozidla, neporušil žiadnu povinnosť uloženú mu všeobecne záväznými právnymi predpismi, a teda neexistuje ani základný predpoklad nároku navrhovateľa na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k objektívnej zodpovednosti prevádzateľa motorového vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z.

o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poukázal na to, že v zmysle tohto ustanovenia sa požaduje preukázanie nároku poškodeného, pričom je na poškodenom, aby preukázal naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Namietal neexistenciu kauzálneho nexusu v prípade objektívnej zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka v súdnej veci, keď príčinou objektívnej zodpovednosti je osobitná povaha prevádzky prevádzkovateľa a následkom je vznik škody. Navrhovateľ je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. V prípade odmrštenej skalky (kameňa) od kolies motorového vozidla si vodič vzhľadom na hmotnosť takto odmršteného predmetu nemôže byť vedomý toho, že spod jeho kolies odletela skalka, pretože túto skutočnosť vzhľadom na pomer hmotnosti vozidla a skalky nemôže zaregistrovať. Súhlasné vyhlásenie, že ku škodovej udalosti došlo tak, ako je uvedené v zázname o dopravnej nehode, nepreukazuje, že škoda vznikla v dôsledku prevádzky poisteného motorového vozidla v danom čase na uvedenom mieste. Z týchto dôvodov nemôže byť dostatočne preukázaný ani kauzálny nexus. V prípade, ak by odvolací súd dospel k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná, žalobný návrh nepovažuje za dôvodný, a to z dôvodu existencie liberačných dôvodov, pričom skalku (kameň ležiaci na vozovke) je potrebné jednoznačne považovať za okolnosť vonkajšiu, ktorá nemá pôvod v prevádzke motorového vozidla a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzkovateľa liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Vzhľadom na splynutie kameňa s vozovkou faktickú nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozovke a zabrániť tomuto druhu nehôd má odporca 2/ za to, že od prevádzkovateľa nemožno požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody, a preto je zbavený zodpovednosti za škodu.

Odporca 1/, ktorý v konaní pred okresným súdom uznal svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu na vozidle navrhovateľa, sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu 2/ zo dňa 03. 06. 2013 navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Niet dôvodu na spochybňovanie správy o nehode, ktorú podpísal navrhovateľ ako aj odporca 1/, ktorý uznal svoju zodpovednosť na vzniku takejto škody. K samotnému spochybneniu nepostačuje tvrdenie, že ku škode nemuselo dôjsť tak, ako to tvrdia navrhovateľ a odporca 1/. Vymrštenie kameňa z pod kolesa idúceho auta je nepochybne skutočnosťou, ktorá je spôsobená prevádzkou dopravného motorového vozidla. Uvádzaný liberačný dôvod, ktorého sa odporca 2/ dovolával a síce, že vodič z pod kolesa auta, z ktorého odfrkol kameň, nemohol tento kameň vidieť, a teda nemohol zabrániť vzniku škody, nemožno akceptovať. Tento liberačný dôvod by bolo možné akceptovať iba v prípade, ak by nepochybne vozovky a cesty boli absolútne hladké bez akýchkoľvek kameňov, a teda kameň ležiaci na ceste by už nesúvisel s vozovkou, a teda ani s povahou prevádzky cestných motorových vozidiel, pretože iba v tomto prípade by kameň ležiaci na ceste nesúvisel s povahou prevádzky motorových vozidiel ako takou. V tomto konkrétnom prípade ku škode došlo dňa 20. 03. 2012, na konci zimy, kedy je úplne bežné, že na ceste sa nachádzajú kamene, ktoré sa používajú ako posypový materiál. V prípade úspechu navrhovateľ uplatnil voči odporcovi 2/ náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 29,29 Eur.

V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa vo vzťahu k predmetu konania riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností v zmysle § 120 ods. 1 O. s. p.

Z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania v zmysle § 132 O. s. p. správne vyhodnotil a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí náležite a dostatočne odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. prihliadnuc na obsah spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav sa odvolací súd plne stotožnil, a to po skutkovej aj právnej stránke s dôvodmi týkajúcimi sa odvolaním napadnutého výroku rozsudku prvostupňového súdu. Pokiaľ ide o odvolacie námietky, odporca 2/ vo svojom odvolaní neuviedol žiadnu podstatnú skutočnosť, ktorá by mala za následok úvahu o prípadnej nesprávnosti rozhodnutia okresného súdu. Odvolací súd navyše k dôvodom odôvodnenia rozsudku okresného súdu uvádza, že okresný súd správne vychádzal zo zákonných kritérií osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku vyplývajúcej z ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka, ktoré sú založené na princípe objektívnej zodpovednosti za škodu, a to bez ohľadu na zavinenie. Súd mal z listinných dôkazov pripojených v spise ako aj z výpovede účastníkov konania, a to navrhovateľa a odporcu 1/, preukázané, že skutočne dňa 20. 03. 2012 došlo k poškodeniu čelného skla osobného motorového vozidla navrhovateľa. Navrhovateľ popísal okolnosti vzniku škody zhodne s odporcom 1/, pričom aj z výpovede odporcu 1/ je zrejmé, že predchádzal motorové vozidlo navrhovateľa, v tom čase oproti nešlo žiadne vozidlo a ani pred ním nešlo žiadne vozidlo. Po tom, čo navrhovateľ na neho začal trúbiť, zastavil motorové vozidlo, prišiel pozrieť motorové vozidlo navrhovateľa, prebehol prstom po skle, pričom zistil, že sú tam zbytky po tom, čo narazil na sklo kameň. Zodpovednosť za škodu na vozidle navrhovateľa uznal, poukázal na správu o nehode. Pokiaľ odporca 2/ namietal, že nie je objektívne možné preukázať priebeh škodovej udalosti tak, ako to zhodne uvádzajú účastníci škodovej udalosti, a to aj napriek ich zhodnému a súhlasnému vyjadreniu, odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, že kauzálny nexus medzi vznikom škody a objektívnou zodpovednosťou je dostatočne ozrejmý, zo zhodného popisu priebehu škodovej udalosti navrhovateľa a odporcu 1/, ktorí priebeh a okolnosti predchádzajúce vzniku škody popísali. Odporca 2/ nie je spôsobilý žiadnym právne relevantným spôsobom dokázať nevieryhodnosť týchto tvrdení, teda vyvrátiť alebo spochybníť pravdivosť zhodných popisov priebehu škodovej udalosti tak, ako ju obidvaja účastníci zhodne uviedli. Vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje liberáciu - zbavenie sa zodpovednosti za spôsobenú škodu argumentáciou, že ku škodovej udalosti nedošlo v dôsledku okolnosti majúcej pôvod v prevádzke, konštatuje odvolací súd, že okolnosť majúcu pôvod v prevádzke dopravného prostriedku je nutné vnímať v kontexte prejavov typických vlastností prevádzky dopravného prostriedku vzhľadom na rýchlosť, silu, pôsobenie prevádzky na okolie a technické okolnosti, ktoré majú súvis s osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a môžu tak potenciálne vyvolať nepriaznivý škodlivý následok. Pokiaľ je zrejmé (tak, ako v súdnej veci), že k poškodeniu čelného skla navrhovateľa došlo v priamej príčinnej súvislosti s odmrštenou skalkou, ktorá vyletela spod pohybujúcich sa kolies pred ním idúceho motorového vozidla, teda za nespornej prevádzky oboch motorových vozidiel a v priamom dôsledku kinetickej energie, ktorú nadobudla vymrštená skalka v priamej príčinnej súvislosti s pohybom kolies idúceho motorového vozidla, nie je možné spochybňovať, že škoda vznikla v priamej príčinnej súvislosti s osobitnou prevádzkou motorového vozidla a liberačný dôvod eventuálne vyplývajúci z dikcie ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka v takom prípade neprichádza do úvahy. Odvolací súd teda konštatuje, že odporca 2/ nepreukázal existenciu liberačného dôvodu v zmysle § 428 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu škody na základe listinných dôkazov, pričom výška škody odporcom 2/ spochybnená nebola, v dôvodoch odvolania odporca 2/ nespochybnil ani priznané príslušenstvo. Odvolací súd na základe už hore uvedeného po oboznámení sa s dôvodmi odvolania rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v odvolacom konaní úspešnému priznal náhradu trov odvolacieho konania, ktoré trovy konania si navrhovateľ vyčíslil v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. titulom trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 16,60 Eur, režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu vo výške 29,29 Eur, ktoré trovy odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi aj priznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.