

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203701
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203701.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: Q. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Z. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 81,96 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 81,96 Eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.09.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 81,96 Eur a náhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Zb. zák. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov zistil, že žalovaná ku dňu podania tohto návrhu nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.06.2016 do 31.08.2021.

Žalobca v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 340/2012 Zb.z. písomnou výzvou zo dňa 12.04.2022, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17,-Eur.

Dlh žalovanej predstavuje sumu 64,96 Eur, ktorá pozostáva zo 14 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.06.2016 do 31.08.2021, pokuty vo výške 17,-Eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Zb.z. a poštové sadzby vo výške 2,10 Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzvu na zaplatenie zo dňa 12.4.2022 spolu s doručenkou a potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty, a.s..

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 11C/59/2022 - 18 zo dňa 27.09.2022, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 11C/59/2022 - 40 zo dňa 01.02.2022 platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

5. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej, súd doručoval žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň žalovanej doručoval žalobu spolu výzvou na vyjadrenie sa k žalobe aj na adresu vedenú v registri obyvateľov.

Žalovaná ostala v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadřila, ani nepredložila súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 177 ods.2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods.2 písm a) CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Výzvou zo dňa 12.04.2022 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 71,70 Eur a žiadal ho uhradiť v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalovaná si predmetnú výzvu prevzala dňa 21.04.2022.

10. Z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu vyplýva, že za kontrolované obdobie od 01.06.2016 do 31.08.2021 mala žalovaná žalobcovi uhradiť celkovo 433,62 Eur, pričom zaplatila sumu 361,92 Eur z čoho vyplýva, že nedoplatok žalovanej (433,62 - 361,92) predstavuje sumu 71,70 Eur.

11. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Zb.z., tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska 1) v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

12. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

16. Podľa § 8 zákona č. 340/2012, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie

tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

20. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

21. Po vyhodnotení dôkazov mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Súd mal za preukazné, že žalovaná ako platiteľ v zmysle § 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. mala povinnosť uhradiť úhradu podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Zb.z., a to žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Zb. z..

Z ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Zb.z. vyplýva povinnosť žalobcu domáhať sa na súde zaplatenia nedoplatku na úhradách, poštových sadzbách a pokút. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyčísleného nedoplatku vrátane poštovného, a to výzvou zo dňa 12.04.2022, ktorú si žalovaná prevzala dňa 21.04.2022. Aj napriek tejto skutočnosti si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť, preto si žalobca v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Zb.z. uplatnil u žalovanej aj zmluvnú pokutu vo výške 17,-Eur.

22. V súvislosti so zaslaním výzvy na zaplatenie nedoplatku vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 2,10 Eur, ktorá predstavuje poštovú sadzbu, výšku ktorej žalobca v konaní preukázal predložením potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty, a.s..

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu, preto jej vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.