

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213206576
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213206576.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa :
Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO : 00 492 736,
zastúpeného advokátom : JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Nám. M. Benku č. 9 - C1, 811 07 Bratislava
proti odporkyni : O. X., A.. XX.XX.XXXX, A. W. P. XX, XXX XX N. O., S..Č.. A. A. P., N. E.O. F. S. O. :
G. F., F. E. X. T. X. o zaplatenie 50,70 Eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 34,20 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 50,70 Eur. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, pretože sa zdržiava na neznámom mieste. Uznesením súdu bol preto platobný rozkaz zrušený a bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienkach a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/80/2014

-2-

Navrhovateľ dňa 12.06.2012 v čase o 18.24 hod., na linke č. 61, č. voza 2869, vykonal prostredníctvom svojho kontrolóra kontrolu u cestujúcich. Odporkyňa sa pri kontrole nevedela preukázať platne označeným cestovným lístkom. Vyplýva to z pripojeného hlásenia

o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1225868 (č.l. 2). Odporkyňa cestovné ani pokutu na mieste samom neuhradila. Neurobila tak ani dodatočne.

Podľa ust. § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporkyňa podľa zmluvy za prepravu mala zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 Eur a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov, ale nezaplatila ani jedným z možných spôsobov, čím porušila svoju povinnosť, vyplývajúcu jej zo zmluvy o preprave. V zmysle prepravného poriadku navrhovateľa jej teda vznikla povinnosť zaplatiť aj pokutu a to vo výške 50,00 Eur, čo tiež neurobila na mieste samom pri kontrole. Na základe týchto skutočností bola preto na zaplatenie cestovného a pokuty zaviazaná rozsudkom.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný. Náhrada trov konania však bola navrhovateľovi priznaná s poukazom na ust. § 150 ods. 2/ O.s.p. a to znížená na sumu celkom 50,70 Eur, keďže ide o drobný spor. Ide plnú výšku zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur a o pomernú časť účtovanej odmeny advokáta za 2 úkony (príprava a prevzatie, spísanie návrhu, spolu s DPH a 2x režijný paušál) vo výške 34,20 Eur. Náhrada trov konania bola priznaná vo výške nepresahujúcej samotnú výšku predmetu konania, ktorú výšku súd považoval za primeranú povahe veci, ktorá je jednoduchá.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

8C/80/2014

-3-

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).