

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224090
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112224090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený splnomocnencom: advocatius s. r. o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, o trovách konania, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. marca 2013, č.k. 18C/180/2012-47, t a k t o

rozhodol:

Odvolačím súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 155,66 eur s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania od 29.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 19,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie v časti nepriznania vedľajšiemu účastníkovi náhrady trov konania súd odôvodnil tým, že tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti nepriznania trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a uložiť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 62,35 eur a trov odvolacieho konania vo výške 20,33 eur. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že si ako vedľajší účastník neuplatnil náhradu trov konania. Toto tvrdenie je však nesprávne, nakoľko z jeho vyjadrenia k žalobe zo dňa 30.01.2013 vyplýva, že si nárok na náhradu trov konania uplatnil s tým, že trovy konania vyčíslil v zákonom stanovenej lehote. Napriek tomu, že návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podal v rámci vyjadrenia k žalobe zo dňa 30.01.2013, prvostupňový súd rozhodol dňa 13.03.2013 v rozpore s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. a náhradu trov konania mu nepriznal s odôvodnením, že si ich neuplatnil. Odvolateľ poukázal na desiatky rozhodnutí odvolacích súdov a v nich obsiahnutú argumentáciu, napr. na uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/104/2012 z 31.07.2012, uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/179/2012 z 31.07.2012, rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co/172/2012 z 23.08.2012, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/186/2012 z 28.06.2012, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica

sp. zn. 15Co/92/2012 z 10.05.2012 a iné. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že je vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo v súdnom konaní vystupovať proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní? V predmetnej právnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, teda je nutné použiť normy spotrebiteľského práva aj výkladové pravidlá ich aplikácie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - vedľajším účastníkom (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti trov konania vedľajšieho účastníka vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 18C/180/2012 bolo zaplatenie 320,30 eur s príslušenstvom.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 155,66 eur s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania od 29.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 19,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca sa žalobou došlou súdu prvého stupňa dňa 22.11.2012 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 320,30 eur s príslušenstvom. Dňa 19.12.2012 došlo súdu prvého stupňa oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania spolu so žiadosťou o doručenie žaloby i s prílohami. Dňa 05.02.2013 bolo prvostupňovému súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 30.01.2013, v ktorom poukázal na neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy a navrhol, aby prvostupňový súd vo veci nevydal platobný rozkaz a zamietol žalobu žalobcu v časti uplatňovanej náhrady škody a súčasne žalobcovi uložil zaplatiť mu náhradu trov konania, ktorú vyčíslil v zákonom stanovenej lehote. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil pojednávanie na deň 13.03.2013, na ktoré riadne predvolal tak žalobcu, žalovaného, ako aj splnomocnenca vedľajšieho účastníka. Na pojednávanie sa dostavil len žalovaný, pričom na pojednávaní prvostupňový súd vyhlásil napadnutý rozsudok.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia (ods. 1). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 2).

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania, vyjadril sa k podanej žalobe a uplatnil si i právo na priznanie náhrady trov konania s tým, že tieto bude špecifikovať v zákonnej lehote. Vedľajší účastník trovy konania nevyčíslil do rozhodnutia súdu prvého stupňa a ani do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov pokiaľ súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, rozhodol vecne správne a odvolací súd rozsudok v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože tento nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.