

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213227468
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213227468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Q. R., W.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, F., zastúpený opatrovníčkou, M. Y., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie istiny 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu cestovné a sumu 50 eur na tom základe, že dňa 14.01.2013 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 4 bez platného cestovného lístka. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 eur a sumu 50 eur.

Dňa 10.09.2013 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č.k. 32Ro/4429/2013-9, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 50,70 eur a náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 18.03.2014, č.k. 32Ro/4429/2013-16 zrušený, pretože ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 10.04.2014 č.k. 12C/69/2014-21 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku M. Y., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.04.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 17.04.2014.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov: hlásenia o porušení prepravných a tarifných podmienok, kontrolného lístka a zistil nasledovný skutkový stav.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca cestoval dňa 14.01.2013 linkou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave linka č. 4, pričom pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázal revízorovi platným cestovným lístkom.

Podľa § 8 ods. 5 z.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 z.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatený cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinnách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplateného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení o tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporkyňa cestovala v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50 eur (100 x 0,50 eur základné cestovné) a cestovné: 0,70 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.04.2013, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 16.04.2013 na súd plus režijný paušál 15,62 € (1x 7,81 € + 1x 7,81 €), čo je spolu bez DPH 48,82 € a 20% DPH 9,76 €, spolu celkom 58,58 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Náhradu trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).