

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/392/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211223050
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1211223050.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a členiek JUDr. Edity Szabovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vílím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: D. T., naposledy bytom D. XX, T., zastúpený: opatrovníčkou Q. E., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 266,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, č.k. 52C/66/2012-41, zo dňa 30.5.2012, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, č.k. 52C/66/2012-41, zo dňa 30.5.2012 m e n í v napadnutej časti tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 266,72 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 20.2.2009 až do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 23,10 Eur k rukám právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 266,72 Eur, spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne od 11. 05. 2012 až do zaplatenia, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 73,56 Eur a iných trov konania 16,50 Eur. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 266,72 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom dlžného poistného. Navrhovateľ dňa 18.09.2007 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXX, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie, so začiatkom poistenia od 1.10.2007 a s minimálnym mesačným poistným vo výške 99,58 Eur. Nakoľko odporca poistné nezaplatil riadne a včas, poistná zmluva v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení a v spojení so všeobecnými poistnými podmienkami zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky, t. j. dňa 19.02.2009. Poistiteľ má preto nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia v sume 266,72 Eur. Zároveň sa navrhovateľ domáha aj úrokov z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy istiny od 20.02.2009 do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že sa odporca v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nespĺnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.12.2011 odporcovi ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. K veci za odporcu uviedla, že nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a žiada súd, aby rozhodol v súlade so zákonom a listinnými dôkazmi založenými v spise. Z opatrnosti navrhla zamietnutie návrhu.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatoval, že návrh navrhovateľa je v časti istiny dôvodný. Nakoľko odporca neuhradil splátky poisťného za poisťné obdobie počnúc od mesiaca december 2008, poisťná zmluva zanikla ku dňu 19.02.2009 tak, ako to navrhovateľ uviedol v oznámení o zániku poisťovania zo dňa 23.02.2009. Navrhovateľ (poisťiteľ) má preto voči odporcovi nárok na pomernú časť poisťného ku dňu kedy poisťovanie zaniklo, t. j. za obdobie od 01.12.2008 do 19.02.2009, spolu vo výške 266,72 Eur.

Vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania súd konštatoval, že odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania. Nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zániku poisťovania je nárokom rôznym od nároku na zaplatenie dlžných splátok poisťného, kde je jeho splatnosť výslovne určená v poisťnej zmluve. Nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poisťného vyplývajúci zo zániku poisťovania je viazaný na zánik poisťovania. Odporca sa tak nemohol dostať do omeškania skôr ako bol na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťovania riadne vyzvaný. Nakoľko navrhovateľ doručenie účinnej výzvy odporcovi na zaplatenie dlžného poisťného z titulu zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného súdu nepreukázal, súd má za to, že omeškanie odporcu vzniklo najskôr dňa 11.05.2012, t.j. v deň nasledujúci po dni, kedy bol ustanovenej opatrovníčke odporcu doručený návrh na začatie konania. Preto navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9 % istiny ročne až od 11.05.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd jeho návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v sume 73,56 Eur za 2 úkony právnej služby.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ podaním zo dňa 26.7.2012. Poukázal na znenie ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ, v zmysle ktorého sa dlžník dostane do omeškania okamihom keď nesplní dlh v lehote splatnosti. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie, vždy k 1. dňu daného mesiaca. Navrhovateľ preto má nárok na úroky z omeškania už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti prvej nezaplatennej splátky poisťného vo výške neuhradeného poisťného. Navrhovateľ si však žalobou uplatnil nárok na úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poisťovania. Pre uplatnenie nároku na úrok z omeškania zákon nevyžaduje zaslanie dodatočnej výzvy dlžníkovi. Prvostupňový súd preto vec nesprávne právne posúdil. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/128/2012, ktorý je v súlade s týmto právnym názorom. Domáha sa, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že odporcu zaviazal zaplatiť mu z priznanej istiny 266,72 Eur úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.02.2009 až do zaplatenia. Súčasne si uplatnil aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 Eur a za jeden úkon právnej služby vo výške 37,04 Eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Vo veci nie je sporné, že medzi účastníkmi vznikla platná poisťná zmluva, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť poisťné v mesačných splátkach. Splátky poisťného prestal platiť od mesiaca december 2008, a do omeškania sa dostal odo nezaplatenia splátky poisťného v lehote splatnosti, t.j. od 1.12.2008, v súlade s dohodnutými podmienkami poisťnej zmluvy. Je preto správna odvolacia námietka navrhovateľa, že podľa § 517 ods. 1 O.s.p. mu vzniklo právo na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti neuhradenej mesačnej splátky. V žalobe si však uplatnil v prospech dlžníka nárok až odo dňa zániku poisťovania pre neplatenie poisťného, t.j. od 20.2.2009 až do zaplatenia. Sú nesprávne závery prvostupňového súdu, že po zániku poisťovania bolo povinnosťou navrhovateľa ako veriteľa vyzývať odporcu ako dlžníka na zaplatenie dlžnej pohľadávky.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti zmenil a odvolaniu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu. Súd mu preto priznal podľa § 142 ods. 1 v nadväznosti na § 224 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania; za 1 úkon právneho zastúpenia - podanie odvolania, vo výške 1 základnej odmeny podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. v čiastke 23,10 Eur, pretože nešlo o odvolanie vo veci samej, ale len do príslušenstva žalovanej pohľadávky. K tomuto úkonu mu súd priznal aj paušálnu náhradu 7,63 Eur a 20%-tnú DPH vo výške

3,85 Eur. Náhradu za súdny poplatok odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, pretože súdny poplatok mu nebol vyrubený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.