

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209095
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613209095.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I., L..E. XXXX/XX proti odporkyni: G. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. I., t.č. adresa na doručovanie I., Q..U..O. XXXX o zapretie otcovstva k maloletému E. Q., nar.X.X.XXXX, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch ako kolíznym opatrovníkom takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ B. Q., nar. XX.X.XXXX v Topoľčanoch, r.č.XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky nie je otcom maloletého E. Q., nar.X.X.XXXX v Bratislave III. Y..Č..XXXXXX/XXXX z matky G. Q.S. Y.. B., nar.X.X.XXXX v Partizánskom, Y..Č..XXXXXX/XXXX občianky Slovenskej republiky.

Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu v sume 87,54 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 400 eur do 3 dní o právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k Q..E. Q., nar.X.X.XXXX z dôvodu, že ide síce o dieťa narodené za trvania manželstva s odporkyňou, avšak po rozvode tohto manželstva na základe posudku k anonymnej analýze otcovstva zistil, že nie je otcom uvedeného dieťaťa.

Odporkyňa uviedla, že jej síce zápisnične boli odobraté stery za účelom vypracovania anonymnej analýzy otcovstva, avšak doposiaľ nepoznala výsledky tejto analýzy a pokiaľ predložený posudok vylučuje otcovstvo navrhovateľa k mal.E., tak nežiada, aby bol ustanovený znalec na vypracovanie posudku analýzou DNA.

Kolíznym opatrovníkom napriek vyjadreniu účastníkov navrhol vykonať znalecké dokazovanie analýzou DNA, nakoľko ide o vážny zásah do práv dieťaťa ako aj oboch účastníkov a preto vylúčenie akýchkoľvek pochybností je vhodnejšie vykonať uvedené znalecké dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov ako aj oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn.4C/12/2001, 11P/39/2013, 7C/185/2013 a so znaleckým posudkom č.3/2014 znalkyne RNDr.Heleny Polákovej, pričom zistil, že odporkyni sa dňa X.X.XXXX narodil syn E. Q., pričom v tom čase účastníci konania boli manželia (manželstvo uzavreli dňa 6.9.1997) a preto ako otec dieťaťa bol do rodného listu zapísaný navrhovateľ. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho

súdu č.k.4C/12/01-17 zo dňa 28.2.2001 právoplatným dňa 11.4.2001, pričom maloleté deti účastníkov a to Q. U. E. boli zverené do výchovy a opateru matky.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.9P/245/2012-34 zo dňa 24.10.2012 bol zmenený predchádzajúci rozsudok sp.zn.4C/12/2001 v časti zverenia mal.detí tak, že mal.Q. U. Q..E. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. F. a rodičia boli zviazaní prispievať na ich výživu.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.7C/185/2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zapretia otcovstva k Q..E., pričom rozsudkom zo dňa 12.8.2013 bol jeho návrh zamietnutý z dôvodu, navrhovateľ neuviedol ani jeden relevantný dôvod, ktorý by vylučoval, že je otcom maloletého E. U. keďže nepoprel, že v čase rozhodnom pre jeho počatie mali intímny styk s odporkyňou, tak podľa názoru súdu by muselo byť v konaní najskôr preukázané, že je vylúčené otcovstvo navrhovateľa k dieťaťu a až potom by bolo vykonané znalecké dokazovanie.

Na základe uvedeného rozhodnutia súdu sa účastníci podrobili anonymnej analýze otcovstva a bol vypracovaný posudok za využitia techník analýzy DNA, podľa ktorého nie je vyšetřovaný muž biologickým otcom dieťaťa a teda je možné pokladať otcovstvo vyšetřovaného muža voči dieťaťu za prakticky vylúčené a na základe tohto posudku navrhovateľ opätovne podal návrh na zapretie otcovstva.

Podľa znaleckého posudku z odboru genetiky (analýza DNA) č.3/2014 vypracovaného znalkyňou RNDr.Helenou Polákovou je vylúčené otcovstvo navrhovateľa k mal.E. Q., keďže v 9 z celkovej počtu 15 vyšetřených systémov nemá menovaný alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať.

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods.1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva k mal.E., K..X.X.XXXX je podaný dôvodne a preto mu vyhovel. Otcovstvo navrhovateľa k mal.E. bolo určené na základe toho, že v čase narodenia dieťaťa boli navrhovateľ a odporkyňa manželia, avšak po rozvode manželstva navrhovateľ spochybnil svoje otcovstvo k mal.E. a túto svoju pochybnosť doložil posudkom k anonymnej analýze otcovstva, podľa ktorého by nemal byť biologickým otcom dieťaťa a uvedené pochybnosti navrhovateľa boli potvrdené vykonaním znaleckého dokazovania v priebehu súdneho konania, keď znalecký posudok z odboru genetiky vykonaný analýzou DNA vylúčil otcovstvo navrhovateľa k mal.E.i a súd vychádzajúc z tohto posudku vyhovel návrhu navrhovateľa a určil, že navrhovateľ nie je otcom mal.E. Q., nar.6.7.1999 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov štátu rozhodol súd podľa 148 ods.1 OSP tak, že odporkyňu, ktorá nemala úspech v konaní o zapretie otcovstva, zaviazal zaplatiť tunajšiemu súdu trovy štátu v sume 87,54 eura, ktoré boli vynaložené na vyplatenie časti znalečného (navrhovateľ zložil zálohu na znalečné v sume 400 eur,

pričom znalečné bolo vyúčtované na sumu 487,54 eura a teda zo štátnych prostriedkov bolo vyplatených 87,54 eura).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi , ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 400 eur a to za zloženú zálohu na znalecké dokazovanie a na zaplatenie náhrady trov konania zaviazal odporkyňu, ktorá v konaní nemala úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .