

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201672
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614201672.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. H., nar. X.X.XXXX, bytom A., T.B.P. XXX/XX a mal. M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A., T.B.P. XXX/XX zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A., T.B.P. XXX/XX a otca neb. W. H., o návrhu matky maloletých detí a o návrhu opatrovníčky maloletých detí W. A., nar. X.XX.XXXX, bytom A., Š.B.Á. XXX/X, o schválení právneho úkonu za maloletých, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon - dohodu o prerozdelení spoluvlastníckych podielov zo dňa 10.02.2014, na základe ktorej došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v kat. úz. M. A. , zapísanej Okresným úradom, katastrálnym odborom W.B.Z. na LV č. XXXX ako parc.č XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 239 m² a jeho vyporiadaniu tak, že mal. deti W. H., nar. X.X.XXXX a M. H., nar. XX.X.XXXX sa stávajú podielovými spoluvlastníkmi novovytvorených parciel podľa geometrického plánu zo dňa 16.09.2013 č. XX/XXXX, overeného dňa 23.09.2013 pod č. XXX/XX parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 53 m² každý v podiele 1/6-ina a parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 22 m² a parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 23 m² každý v podiele 107825/2525070-ín, ktorú za maloletého W. H. , nar. X.X.XXXX a mal. M. H. , nar. XX.X.XXXX uzavrela W. A.T., nar. X.XX.XXXX, bytom A., Š.B.Á. XXX/X ako kolízny opatrovník ustanovený uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.11.2013 č.k. 5P/52/2013-11.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí W. H., nar. XX.X.XXXX a W. A., nar. X.XX.XXXX, ktorá bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.11.2013 č.k. 5P/52/2013-11 ustanovená za kolízneho opatrovníka maloletých detí na zastupovanie pri uzavretí právneho úkonu - dohody o prerozdelení spoluvlastníckych podielov, predmetom ktorej bude vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. M. A. parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 239 m², ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľnosti na Okresnom úrade Partizánske, katastrálnom odbore na LV č. XXXX, sa podaným návrhom domáhajú schválenia právneho úkonu za maloletých, a to Dohody o prerozdelení spoluvlastníckych podielov, na základe ktorej budú môcť maloletí užívať právne novovytvorené pozemky podľa GP č. XX/XXXX vypracovaného podľa faktického užívania a predchádzajúceho reálneho rozdelenia. Návrh odôvodnili tým, že dedičským konaním 1D 149/2010 sa stali maloletí W. H., nar. X.X.XXXX a M. H., nar. XX.X.XXXX spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. M. A.: parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 233 m², parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 239 m², byt č. 1 v bytovom dome súp. č. XXX stojacom na pozemku parc. č. XXX v podiele každý 1/6, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom v podiele 107825/420845, zapísaných na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor. Dohoda o prerozdelení spoluvlastníckych

podielov sa bude realizovať z dôvodu usporiadania právneho stavu k pozemkom a faktického užívania, nakoľko už roky sa pozemky užívajú po reálnom rozdelení. Týmto úkonom budú môcť maloletí užívať aj právne novovytvorené pozemky podľa GP. Pretože pri uzavretí predmetnej Dohody o prerozdelení spoluvlastníckych podielov dochádza k stretu záujmov medzi matkou a maloletými deťmi, zákonný zástupca podal na súd návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletých. Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 13.11.2013 pod č.k. 5P/52/2013 rozhodol tak, že ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka v osobe W. A., nar. X.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník maloletých detí v tomto konaní - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske k návrhu uviedol, že odporúčajú návrhu na schválenie právneho úkonu za maloleté deti vyhovieť, pretože majú za to, že je v ich prospech.

Podľa § 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd podľa uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, že schválil právny úkon - dohodu o prerozdelení spoluvlastníckych podielov zo dňa 10.02.2014, na základe ktorej došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v kat. úz. M. A. , zapísanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske na LV č. XXXX ako parc.č XXX zastavané plochy a nádvorie vo výmere 239 m² a jeho vyporiadaniu tak, že mal. deti W. H., nar. X.X.XXXX a M. H., nar. XX.X.XXXX sa stávajú podielovými spoluvlastníkmi novovytvorených parciel podľa geometrického plánu zo dňa 16.09.2013 č. XX/XXXX, overeného dňa 23.09.2013 pod č. XXX/XX parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvorie vo výmere 53 m² každý v podiele 1/6-ina a parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvorie vo výmere 22 m² a parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvorie vo výmere 23 m² každý v podiele 107825/2525070-ín, ktorú za maloletého W. H. , nar. X.X.XXXX a mal. M. H. , nar. XX.X.XXXX uzavrela W. A., nar. X.XX.XXXX, bytom A., Š.B.Á. XXX/X ako kolízny opatrovník ustanovený uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.11.2013 č.k. 5P/52/2013-11.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie o schválenie právneho úkonu za maloletých je konaním, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, toto rozhodnutie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci odvolania výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 O.s.p.