

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203662
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513203662.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľky Y. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX proti odporcom 1. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, 2. mal. E. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o určenie otcovstva k mal. E. Y. a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiadnemu z účastníkov konania súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 26.7.2013 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. rade je otcom maloletého E. - odporcu v 2. rade a súčasne, aby upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu tak, že mal. E. súd zverí do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a odporca v 1. rade bude zaviazaný prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima od 12.6.2009 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky.

Svoj návrh odôvodnila tým, že pohlavný styk rozhodný pre počatie dieťaťa s iným mužom nemala, preto len odporca v 1. rade môže byť otcom mal. E.. S odporcom v 1. rade mala pohlavný styk jedenkrát a to bez akejkoľvek ochrany. Odporcu v 1. rade bližšie nepozná, iba tak, že býva v ich osade. Nikdy sa s ním nekamarátila. V mesiaci september 2008, nevedela však uviesť presný dátum, raz večer išla na WC a stretla odporcu v 1. rade, ktorý ju stiahol za ich chatrč, a hoci ona kričala, aby ju pustil, nedovolil jej odísť a znásilnil ju. Zistila, že otehotnela a zverila sa s tým, čo sa stalo svojej mame, ktorá odporcu v 1. rade vykričala. Dňa XX.X.XXXX sa jej narodil syn E. - odporca v 2. rade. Odporca v 1. rade nechce otcovstvo dobrovoľne uznať. Zákonná domnienka svedčí odporcovi v 1. rade, pretože okrem neho s iným mužom navrhovateľka nesúložila v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní.

Mal. dieťa je zdravé, ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Chabová. Výdaje na dieťa súvisia so zakupovaním šatstva, obuvi, hygienických potrieb a stravy pre dieťa.

Ďalej uviedla, že je evidovaná od 31.5.2013 v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Požiadala aj o dávku v hmotnej núdzi s príspevkami. Rozhodnutie o priznaní dávky doposiaľ nedostala. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Iný príjem nemá. Býva s rodičmi, mal. E. a šiestimi súrodencami v drevenej chatrči v osade v V.. Odporca v 1. rade jej na dieťa neprispieva. Príjmy odporcu v 1. rade nie sú jej známe. Obaja rodičia navrhovateľky sú taktiež evidovaní v evidencii

uchádzačov o zamestnanie. Rodičom na chod domácnosti navrhovateľka neprispieva, keďže nemá žiaden príjem.

Uznesením č.k. 5C/111/2013-25 zo dňa 31.10.2013 súd ustanovil mal. E. - odporcovi v 2. rade kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi a kolíznemu opatrovníkovi odporcu v 2. rade doručil návrh na začatie konania a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadrili.

Odporca v I. rade a opatrovník mal. dieťaťa sa v lehote určenej súdom k návrhu nevyjadrili.

Na pojednávaní dňa 29.4.2014 navrhovateľka uviedla, že keď šla na záchod, odporca ju chytil a znásilnil a ona ostala tehotná a s nikým iným pohlavný styk nemala. Dieťa sa narodilo XX.X.XXXX. Pokiaľ ide o časový horizont, kedy malo dôjsť k pohlavnému styku s odporcom, navrhovateľka najprv uviedla, že to „bolo to rok“, následne pre objasnenie tohto vyjadrenia najskôr uviedla, že to bolo v roku 2004. Následne, po otázke, či bola 5 rokov tehotná, keďže mal. E. sa narodil v roku XXXX, uviedla, že sa to bolo v roku 2006.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s navrhovateľkou mal pohlavný styk vtedy, keď mala navrhovateľka 15 rokov, pričom ona chodila za ním a nie on za ňou. Pohlavný styk s ňou mal dvakrát, ale si nepamätal, kedy to presne bolo. Ďalej uviedol, že v čase, keď s ňou mal pohlavný styk, mala asi troch alebo štyroch nápadníkov.

Účastníci konania - navrhovateľka, odporca v I. rade a opatrovník mal. dieťaťa nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, nenavrhli nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu v 1. rade, listinnými dôkazmi - rodným listom mal. E., potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa o evidencii v zozname uchádzačov zo dňa 23.7.2013, o poberaní rodičovského príspevku za roky 2009, 2010, 2011 a 2012, o poberaní prídavkov na deti za roky 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013, rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 3426/2013-SL-DvN zo dňa 28.6.2013, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zo dňa 9.4.2014 o dávkach a príspevkoch vyplácaných účastníkom konania, oboznámil sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľke sa dňa XX.X.XXXX narodil mal. E. - odporca v 2. rade, ktorý v rodnom liste nemá zapísaného otca.

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka mala pohlavný styk s odporcom v 1. rade, ale sporné bolo, kedy k nemu došlo. Podľa tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na začatie konania došlo k pohlavnému styku s odporcom v septembri roku 2008, ale na pojednávaní najskôr uviedla, že pohlavný styk s odporcom mala v roku 2004 a neskôr uviedla, že pohlavný styk s odporcom mala v roku 2006. Odporca si nepamätal, kedy presne mal pohlavný styk s navrhovateľkou, uviedol, iba, že navrhovateľka mala vtedy 15 rokov a k pohlavnému styku malo dôjsť dvakrát.

Navrhovateľka je od 31.5.2013 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 119,20 eur mesačne a prídavok na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Býva s rodičmi, mal. E. a šiestimi súrodencami v drevenej chatrči v osade v V.. Rodičom na chod domácnosti navrhovateľka neprispieva.

Odporca poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne.

Podľa § 84 Zák. o rodine Otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej iba „Zák. o rodine“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zák. o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p.) Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Predmetom konania je určenie otcovstva k mal. E., úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, ktoré sú spojené s konaním o určenie otcovstva. Konanie o určenie otcovstva je návrhovým konaním a navrhovateľ je povinný preukázať súdu svoje tvrdenia, t.j. základný predpokladom preukázania domienky otcovstva podľa § 94 ods. 2 Zák. o rodine je, že na navrhovateľke je dôkazné bremeno a táto musí preukázať, že odporca v I. rade R. Y. s ňou súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. Len vtedy je možné považovať odporcu v I. rade R. Y. za otca mal. E. Y., keď by navrhovateľka tieto skutočnosti v konaní preukázala. Navrhovateľka však v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala, aby v čase uvedenom v § 94 ods. 2 Zák. o rodine súložila s odporcom v I. rade, ale ohľadom týchto skutočností menila svoje výpovede. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom v I. rade mala pohlavný styk v septembri 2008, ale na pojednávaní najskôr uviedla, že pohlavný styk s odporcom mala v roku 2004, t.j. 5 rokov (60 mesiacov), t.j. 1825 dní pred narodením dieťaťa a neskôr uviedla, že pohlavný styk s odporcom mala v roku 2006, ale tiež neuviedla presný dátum, kedy k tomuto pohlavnému styku došlo, teda podľa jej tvrdenia pohlavný styk s odporcom mala 3 roky pred narodením mal. E., čo je 36 mesiacov, resp. 1095 dní. Z vyjadrení odporcu v I. rade vyplýva, že k pohlavnému styku medzi ním a navrhovateľkou došlo v čase, keď mala navrhovateľka 15 rokov - navrhovateľka dovŕšila 15 rokov v E. XXXX - teda k pohlavnému styku došlo 2 roky a 2 mesiace pred narodením mal. E. Y., t.j. 26 mesiacov, čo je 790 dní (365x2+60). Na základe tvrdenia navrhovateľky a tvrdenia odporcu v I. rade je teda vylúčené, aby za otca mal. E. Y. mohol byť v zmysle § 94 ods. 2 Zák. o rodine považovaný odporca v I. rade R. Y., keďže v konaní navrhovateľka nepreukázala, aby odporca v I. rade R. Y. s ňou súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. Napokon po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. ani navrhovateľka, ani odporca v I. rade a ani opatrovník mal. dieťa nenavrhlí vykonať ďalšie dôkazy.

Súd na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, keďže táto neuniesla dôkazné bremeno, preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovia ako úspešní účastníci konania by mali právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke, no keďže si žiadne trovy konania neuplatnili a zo spisu nevyplýva, že by im nejaké preukázateľné trovy vznikli, súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.