

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010568
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010568.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lívie Gombárovej a prísediacich Ladislava Csipáka a Alžbety Vargovej v trestnej veci obžalovaného P. H. a spol. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 29. apríla 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1) P. H., nar. XX.XX.XXXX v F. B., bytom M. V., prechodne Q., D. XXX, okres X.,
- 2) X. N., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom C. XXX, okres X.,
- 3) D. E., nar. XX.XX.XXXX v F. B., bytom Q., D. XX/X, okres X.

sú vinní, že

Obžalovaný P. H., ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom P. H., IČO: 44654502, so sídlom F. M., K. ul. č. XXX/X čiastočne sám a čiastočne prostredníctvom svojho obchodného zástupcu vylákal finančnú hotovosť ako zálohu na dielo a to:

- 1) dňa 14.11.2010 v R. č. XX od osoby Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX sumu vo výške 560,--eur za dodávku a montáž 2 ks plastových okien a 1 ks plastových dverí, ktoré ale nikdy nedodal,
- 2) v dňoch 02.12.2010 a 23.12.2010 v D. Y., ul. D. č. XXX/XX od osoby Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Y., ul. D. č. XXX/XX sumu vo výške 1.660,--eur za dodávku a montáž 8 ks plastových okien a 1 ks plastových dverí, ktoré ale nikdy nedodal,
- 3) dňa 03.01.2011 v D. na Y. č. XXX od osoby Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. na Y. č. XXX sumu vo výške 1.630,--eur za dodávku a montáž 3 ks drevených trojkřídlových okien, ktoré ale nikdy nedodal,
- 4) obžalovaný P. H. dňa 04.04.2011 v D. na Y. č. XXX od osoby M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. na Y. č. XXX sumu vo výške 200,--eur za dodávku a montáž 3 ks plastových okien a 1 ks plastových dverí, ktoré ale nikdy nedodal,
- 5) obžalovaný P. H. v dňoch 27.04.2011 a 23.07.2011 vo M. K. č. XX od osoby M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. č. XX sumy v celkovej výške 290,--eur za dodávku a montáž 1 ks plastového trojkřídlového okna, ktoré ale nikdy nedodal
- 6) obžalovaný P. H. v dňoch 28.04.2011 a 01.06.2011 vo M. K. na ul. V. č. XXX v priestoroch E. zv. „J. C.“, od osoby J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. č. XXX sumy v celkovej výške 700,--eur za dodávku a montáž 2 ks plastových okien, ktoré ale nikdy nedodal
- 7) obžalovaný P. H. v dňoch 30.04.2011 a 01.07.2011 vo M. K. č. 321 od osoby J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. č. XXX sumy v celkovej výške 420,--eur za dodávku a montáž 1 ks plastových vchodových dverí, ktoré ale nikdy nedodal,
- 8) obžalovaný P. H. v dňoch 03.05.2011, 04.05.2011 a 10.06.2011 v K. N. č. XXX od osoby V. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N. č. 109 sumy v celkovej výške 1.200,--eur za dodávku a montáž

1 ks plastového okna a 1 ks dvojkrídlových plastových dverí, pričom neskôr dna 10.06.2011 dodal a namontoval 1 ks plastové okno v hodnote 200,--eur a 1 ks dvojkrídlové plastové dvere nikdy nedodal, X) X. N., nar. XX.XX.XXXX sa dňa 17.06.2011 v presne nezistenom čase dohodol s poškodeným Q. K. jeho manželkou Z. K. v mieste ich trvalého bydliska v obci K. nad M. na vyhotovení plastových dverí a plastových okien s príslušenstvom, načo X. N. od menovaných vylákal zálohu vo výške 350,--eur, po čom následne spisali zmluvu o diele, podľa ktorej sa dohodnutá montáž mala vykonať v presne neurčený deň v mesiaci september r. 2011 (konanie vedené na OKP OR PZ M. pod ČVS: ORP-XXX/OVK-SA-XXXX), následne dňa 10.09.2011 prišiel po predchádzajúcej dohode do miesta trvalého bydliska K. obžalovaný P. H., ktorý s Q. K. spísal novú zmluvu o dielo, pričom podľa novej zmluvy sa montáž plastových okien mala vykonať v období od 01. do 05. októbra 2011 a pri podpise zmluvy vylákal od menovaného zálohu vo výške 1.710,--eur aj napriek tomu, že si bol vedomý toho, že predmetnú zákazku nebude schopný splniť, čo taktiež do dnešného dňa nevykonan, čím konaním zo strany X. N. vznikla poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. nad M. č. XXX škoda vo výške 350,--eur a konaním zo strany P. H. škoda vo výške 1.710,--eur,

10) obžalovaný P. H. dňa 08.07.2011 v obci F. A. súpisné číslo XXX okres Dunajská Streda uviedol do omylu Z. A., trvale bytom F. A. č. XXX, tým spôsobom, že prostredníctvom svojho zamestnanca X. N. ju kontaktoval pri jej rodinnom dome v obci F. A. a spísal s ňou zmluvu o dielo týkajúcu sa výmeny plastových okien, pričom takýmto spôsobom od nej prevzal zálohu vo výške 600,--eur s príslubom montáže okien najneskôr do konca augusta 2011, pričom jej okná doposiaľ nenamontoval, zálohu vo výške 600,--eur jej nevrátil,

11) obžalovaný P. H. v dňoch 25.07.2011 a 26.07.2011 vo M. K. č. XX od osoby K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. č. XX sumy v celkovej výške 895,--eur za dodávku a montáž 1 ks plastového trojkrídlového okna a 1 ks dvokrídlových plastových dverí, ktoré ale nikdy nedodal,

12) obžalovaný P. H. dňa 07.08.2011 vo M. K. č. XX od osoby J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. č. XX sumu vo výške 450,--eur za dodávku a montáž 3 ks plastových okien, ktoré ale nikdy nedodal,

13) obžalovaný P. H. a obžalovaný X. N. vystupujúci ako jeho obchodný zástupca po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že obžalovaný X. N. získa záujemcov o výmenu plastových okien a dverí, spíše s nimi objednávku a zmluvu o dielo a prevezme prvú časť zálohy, pričom následne obžalovaný P. H. vykoná zameranie a prevezme druhú časť zálohy, pričom dňa 1.10.2011 v obci Obid, W. D. číslo XXXX/XXX obžalovaný X. N. prevzal od poškodeného R. F. sumu 200,--eur za dodávku plastových dverí a okna a dňa 07.10.2011 obžalovaný P. H. prevzal od poškodeného sumu 600,--eur, ktoré dosiaľ neboli dodané,

14) obžalovaný X. N. dňa 04.10.2011 v obci A. číslo XXX prevzal od poškodeného M. F. sumu 200,--eur za dodávku plastových okien a dňa 06.10.2011 obžalovaný P. H. prevzal sumu 500,--eur, ktoré dosiaľ nedodali,

15) obžalovaný X. N. dňa 05.10.2011 v obci A. č. XXX prevzal od poškodeného M. H. sumu 200,--eur za dodávku plastových okien a následne dňa 06.10.2011 obžalovaný P. H. prevzal od jej manžela Q. H. sumu 500,--eur, pričom plastové okná dosiaľ nedodali,

XX) obžalovaný P. H. ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom P. H., IČO: 44654502, so sídlom F. M., K. ul. č. XXX/X a obžalovaný X. N. vystupujúci ako jeho obchodný zástupca po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že obžalovaný X. N. získa záujemcov o výmenu plastových okien a dverí, spíše s nimi objednávku a zmluvu o dielo a prevezme prvú časť zálohy, pričom následne obžalovaný P. H. vykoná zameranie a prevezme druhú časť zálohy, pričom dňa 14.10.2011 v obci B. číslo XXX obžalovaný X. N. prevzal sumu 150,--eur od poškodeného M. B. a dňa 15.10.2011 obžalovaný P. H. sumu 300,--eur za dodávku plastových vchodových dverí, ktoré dosiaľ nedodali,

17) obžalovaný D. E. vystupujúci ako obchodný zástupca obžalovaného P. H., podnikajúceho ako fyzická osoba na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom P. H., IČO: 44654502 so sídlom F. M., K. ulica č. XXX/X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 17.10.2011 v obci B. číslo XXX obžalovaný D. E. spísal objednávku a zmluvu o dielo na dodávku plastových okien s poškodenou X. V., pričom prevzal od poškodeného sumu 150,--eur a dňa 19.10.2011 sumu 350,--eur, peniaze si rozdelil s obžalovaným P. H., avšak k dodaniu plastových okien nedošlo, čím poškodený X. V. spôsobil škodu vo výške 500,--eur,

18) obžalovaný X. N. dňa 27.10.2011 v obci B. číslo XXX prevzal sumu 500,--eur od poškodeného R. A. za dodávku plastových okien a dňa 13.11.2011 obžalovaný X. N. a obžalovaný P. H. ponúkli poškodenému vchodové dvere, pričom obžalovaný H. prevzal zálohu 500,--eur, avšak dosiaľ plastové okná ani vchodové dvere dodané neboli,

19) obžalovaný X. N. dňa 28.10.2011 v obci B. číslo 928 a obžalovaný P. H. prevzali od poškodeného M. G. sumu 850,--eur ako zálohu na dodávku plastových okien, ktorú sumu si rozdelili, avšak plastové okná dosiaľ nedodali,

20) obžalovaný D. E. dňa 16.11.2011 okolo 10.00 hod. v obci M., v rodinnom dome č. XXX, vystupujúc pod priezviskom V., ako zástupca neexistujúcej spoločnosti T., C. č. XX uzavrel s T. R. zmluvu o vyhotovení a montáži plastových dverí i plastového okna za cenu 611,--eur. Od T. R. prevzal zálohu 300,--eur, vydal jej dodací list zo XX.XX.XXXX, avšak dvere ani okno doteraz nedodal, peniaze nevrátil,

21) obžalovaný D. E. dňa 19.11.2011 v obci K. v rodinnom dome č. XXX vystupujúc ako živnostník D. E. - N., uzavrel s Z. A. zmluvu, na základe ktorej mal na dome č. 414 demontovať staré okná, osadiť dve biele plastové okná s parapetami so sieťkami, vykonať murárske práce, všetko v čase od XX.XX.XXXX do 30.4.2012. Od Z. A. prevzal zálohu 270,--eur, hoci už vtedy vedel, že obsah zmluvy nenaplní. Doteraz okná nedodal, práce nevykonal a Z. A. spôsobil škodu vo výške 270,--eur,

pričom už v čase podpísania zmlúv o dielo a prevzatia záloh vedeli, že uvedené záväzky nespĺnia, čím poškodeným spôsobil celkovú škodu a to obžalovaný P. H. 15.115,--eur, obžalovaný X. N. spôsobil celkovú škodu 4.500,--eur a obžalovaný D. E. 1.070,--eur

teda

Obžalovaný P. H.

v bode 1), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12) obžaloby samostatným konaním

v bode 13), 14), 15), 16), 18), 19) obžaloby spoločným konaním s obžalovaným X. N.

v bode 17) obžaloby spoločným konaním s obžalovaným D. E.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Obžalovaný X. N.

v bode 13), 14), 15), 16), 18), 19) obžaloby spoločným konaním s obžalovaným P. H.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Obžalovaný D. E.

v bode 20), 21) obžaloby samostatným konaním

v bode 17) obžaloby spoločným konaním s obžalovaným P. H.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

Obžalovaný P. H.

v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12) obžaloby

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

v bode 13), 14), 15), 16), 17), 18), 19) obžaloby
s obžalovaným X. N.

v bode 17) obžaloby
s obžalovaným D. E.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin podvodu podľa
§ 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný X. N.

v bode 13), 14), 15), 16), 18), 19) obžaloby
s obžalovaným P. H.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Obžalovaný D. E.

v bode 20), 21) obžaloby

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

v bode 17) obžaloby
s obžalovaným P. H.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1
Trestného zákona

Za to im súd ukladá

Obžalovaný P. H.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 a § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd ukladá peňažný trest vo výške 200,--eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a súčasne zrušuje výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Galanta, spisová značka 1T 67/2013 zo dňa 16.09.2013.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany 1T 32/2013, ktorý bol vydaný 22.04.2013 a doručený dňa 07.05.2013 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje uhradiť poškodenej Eve A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. č. XXX, škodu vo výške 600,--eur

a spoločne a nerozdielne s obžalovaným X. N. poškodeným:

- M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 450,--eur,
 - R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 1.000,--eur,
 - M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 850,--eur,
 - Q. H., nar. XX.XX.XXXX a M. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 700,--eur,
 - R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. záhradami XXXX/XXX, škodu vo výške 800,--eur,
 - M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 700,--eur.
- a spoločne a nerozdielne s obžalovaným D. E. poškodenej X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 500,--eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. č. XX, V. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. č. XXX, Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. na Y. č. XXX, J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. XXX, M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. 52, K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. XX, M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. na Y. č. XXX, Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Y., D. č. XXX/XX a J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. XXX zo svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na konanie vo veciach občianskoprávných.

Obžalovaný X. N.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmienenečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava spisová značka 2T/66/2012, ktorý bol vydaný 24.10.2013 a právoplatný dňa 24.10.2013 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť spoločne a nerozdielne s obžalovaným P. H. poškodeným:

- M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 450,--eur,
- R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 1.000,--eur,
- M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, škodu vo výške 850,--eur,
- Q. H., nar. XX.XX.XXXX a M. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 700,--eur,

- R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. záhradami XXXX/XXX, škodu vo výške 800,--eur,
- M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, škodu vo výške 700,--eur.

Obžalovaný D. E.

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá sa povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad v rozsudku Okresného súdu Galanta, spisová značka 3T 17/2013 zo dňa 31.07.2013.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda spisová značka 2T/13/2012, ktorý bol vydaný dňa 18.06.2012 a právoplatný dňa 18.06.2012 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodeným:

- C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. škodu vo výške 300,--eur,
- Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. škodu vo výške 270,--eur,
- a spoločne a nerozdielne s obžalovaným P. škodu poškodenej X.
- V., nar. 0X.XX.XXXX, trvale bytom B. vo výške 500,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

W. po vyhlásení tohto rozsudku sa obžalovaní a prokurátorka vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, súd s poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku odôvodnenie rozsudku pomíňa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.