

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205566
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813205566.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. N., nar. XX.X.XXXX, maloletý bytom u matky, dieťa rodičov: matky - V. N., nar. X.X.XXXX, bytom F. B. č. XX, zastúpená Centrom právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2, Tvrdošín, a otca: W. N., nar. X.X.XXXX, F. B. č. XX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Vajdom, advokátska kancelária so sídlom v Námestove, Hviezdoslavovo nám. 201, v konaní o návrhu starej matky na úpravu styku s maloletým L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo a o návrhu otca na úpravu styku a zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu starej matky I. N. na úpravu stretávania sa s mal. L. N., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

II. Otec W. N. j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. L. N. nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod do 18.00 hod a každú párnú nedeľu v čase od 09.30 hod do 15.30 hod. Otec si mal. dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a odovzdá ho matke na tom istom mieste. Matka je povinná dieťa na styk na riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi.

III. Otec W. N. j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. L. nar. XX.XX.XXXX v sume 50 Eur mesačne, od 01.11.2013 vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 12.03.2013 č.k. 6P/38/2012-49 v časti o určení výživného na mal. L..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 06.08.2013 stará matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletým L. N. tak, že bude oprávnená stretávať sa s ním každú nepárnu sobotu v mesiaci od 14.00 hod do 18.00 hod tak, že si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ho matke odovzdá. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého L. N. zo strany otca. Býva v tesnej blízkosti oproti vnukovi a matke. Rodičia maloletého L. boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/38/2012 dňa 12.03.2013 a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca so synom prebieha napriek určeniu súdom problematcky. Často chodievalo okolo domu, kde býva vnuk a jeho matka a keď je pri bráne a chce ho pozdraviť, resp. stretnúť sa s ním, matka jej to neumožňuje a správa sa vulgárne, resp. nevhodne. Má záujem stretávať sa so svojim vnukom L..

Otec písomným podaním z 12.11.2013 žiadal o zmenu úpravy stretávania sa s maloletým L. tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každú sobotu a nedeľu v čase od 09.00 od v sobotu do 18.00 hod v nedeľu v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, keď si ho prevezme v určený čas v mieste trvalého bydliska matky maloletého a na tom istom mieste ho v určený čas odovzdá. Žiadal tiež o zníženie výživného na sumu 30 € mesačne, počnúc od 01.11.2013 do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že nemá žiadny príjem, nepoberá podporu v nezamestnanosti a ani peňažné dávky sociálnej starostlivosti. Z jeho príjmov nie je schopný platiť výživné v sume 100 € mesačne na maloletého L. N., nar. XX.XX.XXXX. Doposiaľ určené výživné platil iba za cenu zdĺženia sa. V súčasnosti má dlh voči svojej matke I. N. v sume 4 560 €, ktorú sumu si požičal na úhradu výživného na maloletého L. N. a na svoju výživu. Príjmové pomery matky sa oproti predošlému rozhodnutiu súdu zlepšili. Matka sa o maloletého riadne nestará. Výživné, ktoré platí používa pre svoje potreby a potreby svojich mužských priateľov. Starostlivosť o maloletého je na jej starej matke R. U.. Ďalej uviedol, že matka nerešpektuje doterajší rozsudok súdu sp. zn. 6P/28/2013 a odmieta mu umožniť stretávanie s maloletým L. podľa uzavretej rodičovskej dohody, pretože vždy sa musí domáhať stretnutí s maloletým L.. Od uzavretia dohody sa s ním stretol len 9 krát. Veľakrát sa sťažoval osobne a telefonicky na správanie sa matky a podal aj trestné oznámenie a priestupkové oznámenie na matku maloletého. Poukázal na ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého je možné zmeniť rozhodnutie súdu a zveriť maloletého L. N. do jeho osobnej starostlivosti.

Matka nesúhlasila s návrhom starej matky na úpravu styku s vnukom z dôvodu, že otec má upravené stretávanie sa so synom, a preto nie je dôvod, aby sa stretávanie maloletého so širším okruhom rodiny otca upravovalo ďalším návrhom aj z dôvodu, že dni, v ktorých stretávanie navrhuje stará matka sa kryjú s dňami, ktoré navrhuje rozšíriť otec. Nesúhlasila ani s návrhom otca, ktorý spočiatku považovala za nedôvodný pre diagnostikovaný stav alkoholizmu, čo nedáva predpoklad na riadnu starostlivosť otca o maloletého v čase realizovania stretnutí. Tiež nesúhlasila s návrhom na zníženie výživného poukazujúc, že od posledného rozhodnutia, t.j. od marca 2013 nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec bol aj v čase posledného rozhodnutia nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce bez nároku na poberanie akýchkoľvek sociálnych dávok a vedel si brigádniccky privyrobiť sumu 200 € až 300 €. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť k synovi podľa právoplatného rozsudku od 10/2013, pričom od 11/2013 zasiela titulom výživného sumu 30 € mesačne. V priebehu konania matka vyjadrila súhlas s úpravou styku otca s maloletým L., ktorým stretávaním sa pokryje aj stretnutie maloletého dieťaťa so starou matkou, keďže bude prebiehať bez jej prítomnosti. Nesúhlasila so znížením výživného, keď uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a poberá príspevok vo výške 206,44 € a prídavok na dieťa 23,50 €. Spolu s maloletým L. žijú v rodinnom dome svojich rodičov. Nesúhlasila s výškou pôžičiek, resp. dlhov, ktoré by mal mať otec voči svojej matke, pretože rovnakú sumu vymáha od jej otca.

Kolízny opatrovník s uzavretím dohody týkajúcej sa stretávania sa otca s maloletým L., ktorá bude na prospech maloletých detí, súhlasil. Nesúhlasil so znížením výživného z dôvodu, že akékoľvek zníženie výživného znižuje zároveň životnú úroveň maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a tiež z obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6P/38/2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo matky a otca bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z 12.03.2013 č.k. 6P/38/2012-49, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý L., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. L., sumou 100 € mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. každú pármu nedeľu v mesiaci a to počas prvých dvanástich stretnutí od právoplatnosti rozsudku v čase od 13.00 hod do 18.00 hod vždy za prítomnosti matky a následne od v poradí trinásteho stretnutia každú pármu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod do 18.00 hod bez prítomnosti matky tak, že si maloletého vyzdvihne v mieste trvalého bydliska matky a na tom istom mieste ho matke odovzdá. Matka maloletého je povinná v určený čas maloletého riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi. V čase posledného rozhodovania mal maloletý L. takmer dva roky, matka bola na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavoval prídavok na dieťa 22,54 € a rodičovský príspevok 194,70 €. Otec bol v tom čase od 08/2012 nezamestnaný bez

nároku na dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi, brigádnicky sa však privyrobil sumu 200 € - 300 €. Obaja rodičia žili v rodinnom dome svojich rodičov.

V súčasnosti je matka s maloletým L. na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok 206,64 € a prídavok na dieťa 23,50 €. Otec je vedený v evidencii nezamestnaných od 07.08.2012 bez nároku na podporu v nezamestnanosti a bez nároku na dávky v hmotnej núdzi. Na jeho účtoch sa vykazované minimálne plusové zostatky do 10 €.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na pojednávaní dňa 29.04.2014 matka a otec ohľadom styku otca s maloletým L. uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 3 ZoR v spojení s § 26 ZoR schválil. Súd je názoru, že uzavretá rodičovská dohoda neodporuje záujmom maloletého dieťaťa, keďže novou úpravou styku bez prítomnosti matky sa u maloletého môže do budúca vytvárať blízky citový vzťah k otcovi a jeho širšej rodine, t.j. aj k starým rodičom zo strany otca, čo pri predpokladanej vzájomnej súčinnosti oboch rodičov o bezproblémové stretnutia, môže výrazne napomôcť vývinovým potrebám maloletého dieťaťa.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie o návrhu starej matky I. N. na úpravu stretávania sa s maloletým L. N., nar. XX.XX.XXXX zastavil, keďže stará matka v prípade schválenia rodičovskej dohody netrvala na svojom návrhu a zobrala ho späť. Novou úpravou styku otca s maloletým L. a pobytom dieťaťa u otca, ktorý žije spolu so starou matkou, sa budú súčasne naplňovať citové potreby starej matky a maloletého L. ako jej vnuka navzájom.

Návrhu otca na zníženie výživného súd sčasti vyhovel a výživné určil sumou 50 € mesačne. Súd je názoru, že určené výživné zohľadňuje všetky kritéria ustanovené v § 62 ods. 2, 3 a 4 a § 75 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 ZoR. Ako v súčasnosti, tak aj v čase posledného rozhodovania pomery

na strane oboch účastníkov konania sa výrazne nezmenili, akurát na strane otca poklesla možnosť brigádne si privyrobiť, čo bola rozhodná skutočnosť, ktorá v čase posledného rozhodovania dovolila otcovi uzatvoriť rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumou 100 € mesačne. Otec je naďalej od 7.8.2012 vedený v evidencii nezamestnaných bez nároku na dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi a v stave výrazného poklesu brigádneho zárobku, čoho dôkazom je účastníkmi deklarované trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy a vedené exekučné konanie sp. zn. 9Er 251/2014 (EX 346/2014) na Exekútorského úradu JUDr. Jaroslava Kabáča. Existencia zárobkových a majetkových pomerov otca spôsobila, že otec prispieva na výživu takmer minimálnym zákonným výživným 30 €. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú nemožnosti otca brigádne si privyrobiť rovnakú sumu ako to bolo v čase posledného rozhodnutia. Otec je bez nároku na dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi, je bez príjmu. Preto suma výživného zohľadňuje jeho občasný zárobok slúžiaci predovšetkým na plnenie si vyživovacej povinnosti, ktorá má prednosť pred inými finančnými plneniami, a tiež na uspokojovanie základných životných potrieb. Súd tiež prihliadol na to, že otec je v produktívnom veku, je zdravý, netrpí žiadnym závažným ochorením, a preto je na jeho zodpovednosť, aby si zabezpečil hoc aj menej platenú prácu, resp. ako uvádzal otec, prácu, ktorá sa mu menej vyplatí, aby zabezpečil dostatok finančných prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie sumy výživného a na zabezpečenie živobytia. Preto aj sumu výživného určil nad rámec minimálneho zákonného výživného. Súd je tiež názoru, že určené výživného 30 € mesačne zohľadňuje oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré je zdravé (maloletému bol diagnostikovaný menej výrazný atypický ekzém), má bežné detské choroby a nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Preto zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6P/38/2012 zo dňa 12.03.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods.1 písm. a) O.s.p tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251, ods. 1 O.s.p.).