

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/418/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228651
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413228651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Y., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. U., nrar. XX.X.XXXX, bydlisko E. XXX, toho času ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a nebohá T. Y., o návrhu navrhovateľky: M. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., Y. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa T. Y., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M.N., nar. nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., Y. XXXX/XX od 11.11.2013, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého T. Y., nar. X.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od 11.11.2013, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky.

Zročné výživné na maloleté dieťa T. Y. za obdobie od 11.11.2013 do 30.4.2014 vo výške 153,65 eura je otec **p o v i n n ý** platiť v splátkach po 15,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 29.11.2013 domáhala, aby maloletý T. Y. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca žiadala zaviazat' na platenie výživného sumou 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletého dieťaťa zomrela dňa 11.11.2013 a maloletý sa od tej doby neustále zdržiava u navrhovateľky. Maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu zverené do výchovy a starostlivosti matky, s ktorou žilo v spoločnej domácnosti až do jej smrti. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloletého neplnil riadne a včas a bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy a v súčasnosti si odpykáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Ďalej navrhovateľka uviedla, že otec dieťaťa nie je schopný ani vytvoriť podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Zo vzťahu rodičov maloletého pochádza aj brat maloletého T., a to C. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorý tiež nie je schopný sa postarať o dieťa, pretože svojvoľne opustil školu, je nezodpovedný, nezamestnaný a závislý na návykových látkach. Svojej matke dlhodobo robil problémy, vedie neusporiadaný život. Navrhovateľka je tetou dieťaťa, vedie

usporiadaný život a ešte počas života matky si s maloletým vytvorila veľmi blízky vzťah. Navrhovateľka má zabezpečené vhodné bývanie, kde má maloletý T. vlastnú izbu.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Uviedla, že s maloletým nemá žiadne problémy, do školy maloletý riadne chodí. Býva s maloletým v byte. Jej náklady na bývanie sú nájomné 150,- eur, elektrina 27,- eur a plyn štvrtročne 20,- eur. Navrhovateľka poberá polovičný invalidný dôchodok vo výške 158,80 eur mesačne a okrem toho rodinné prídavky na maloletého vo výške 23,52 eura mesačne. Jej dve dospelé deti sa zdržiavajú v zahraničí a prispievajú jej na náklady na bývanie.

Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu, pretože sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, s výživným súhlasí, ale nevie, či bude schopný platiť výživné v uvedenej výške. Pred nástupom do výkonu trestu nebol zamestnaný, poberal nemocenské dávky okolo 6.000,- Kč, čo mal akurát na vyžitie. V ústave nie je zaradený do práce a nemá žiadny príjem. O maloletého sa zaujíma. Pred nástupom do výkonu trestu komunikovali cez internet. Otec má ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom W. U., ktorá má 7 rokov a L. U., ktorá má 5 rokov. Na tieto deti má platiť výživné v Čechách 2.000,- Kč. Požiadal o zrušenie povinnosti platiť výživné. Vo výkone trestu je pre neplatenie výživného na T. a C..

Prokurátorka navrhla súdu podanému návrhu vyhovieť a zveriť maloletého T. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletého zomrela a jeho otec sa o dieťa nezaujímal od jeho narodenia. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody a sám súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má podľa zadovaných dôkazov vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie riadnej starostlivosti a výchovu u maloletého, spĺňa osobné predpoklady, pričom sám maloletý prejavil svoje želanie byť vychovávaný navrhovateľkou. Navrhovateľka je jeho blízkym príbuzným a majú vytvorené dlhodobé pozitívne väzby. Vzhľadom na vyššie uvedené je zverenie maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti nepochybne v jeho záujme.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že dokazovaním mal súd preukázané, že na strane navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, ktorý sa u nej nachádza od novembra 2013. Navrhovateľka s maloletým žije vo veľmi dobrých podmienkach, je to veľmi pekne zariadený byt, kde má maloletý samostatnú izbu. Pohovorom s maloletým bolo preukázané, že sám si želá zostať v starostlivosti navrhovateľky. Kolízna opatrovníčka navrhla vyhovieť podanému návrhu, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, úmrtným listom matky, Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 1T/82/2012 zo dňa 17.9.2012, správou o povesti navrhovateľky z Mesta Šurany, potvrdením o prijme navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky, lekárskou správou navrhovateľky, správou zo šetrenia pomerov u navrhovateľky a z pohovoru s maloletým z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 25.4.2014, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 11P/222/2008 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Nc 594/98-10 zo dňa 15.5.1998 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý T. Y. zverený do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume 500,- Sk mesačne od 1.12.1997. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/222/2008-13 zo dňa 12.9.2008 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Nc 594/98-10 zo dňa 15.5.1998 v časti o výživnom na maloletého T. Y. tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená zo sumy 500,- Sk mesačne na sumu 800,- Sk mesačne od 1.8.2008.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/418/2013-16 zo dňa 5.12.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého T. Y. dočasne zveril do osobnej starostlivosti M. M.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2013.

Z ďalších predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 158,80 eur mesačne, nemá záznam v registri trestov a po zdravotnej stránke je spôsobilá postarať sa o maloleté dieťa. Zo správy z Mesta Šurany mal súd preukázané, že navrhovateľka je rozvedená. Má dve dospelé deti, ktoré dlhodobo žijú a pracujú v zahraničí. V spoločnej domácnosti s ňou býva jej synovec T. Y., o ktorého sa po sestriinom úmrtí stará. Bývajú v trojizbovom družstevnom byte v U.. T. má zariadenú vlastnú izbu. Navrhovateľka sa svojmu synovcovi venuje a poskytuje mu výchovu a starostlivosť na požadovanej úrovni.

Zo správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľky a z pohovoru s maloletým z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mal súd preukázané, že navrhovateľka býva v trojizbovom nájomnom byte. Je invalidná dôchodkyňa, jej príjem je 158,80 eur mesačne. Maloletý T. poberá sirotsky dôchodok vo výške 116,60 eur mesačne. Maloletý T. má v predmetnom byte vyčlenenú svoju vlastnú izbu, ktorá je vkusne zariadená potrebám a záujmom maloletého. V domácnosti má dostatok ošatenia, ktoré zakúpila navrhovateľka. Byt je moderne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Navrhovateľka uviedla, že maloletému T. zabezpečuje všestrannú starostlivosť a chce ho i naďalej vychovávať. Finančne ju podporujú aj jej dve dospelé deti, ktoré žijú v Írsku. Maloletý T. riadne navštevuje školu Strednú odbornú školu Priemstav v Nových Zámkoch, kde si dokončuje i deviaty ročník základnej školy.

Bol vykonaný pohovor s maloletým T., ktorý uviedol, že v U., kde teraz býva, nemá veľa kamarátov, nakoľko je tam len krátko. V škole má veľa kamarátov a škola ho baví. Do školy dochádza autobusom každý deň. U tety sa má dobre, pomáha jej. Uviedol, že ju má rád a chce ostať u nej. Tetu dobre pozná, je to sestra jeho matky. Keď mama žila, často k tete chodieval na víkendy a prázdniny. U tety býva od 11.11.2013. Mama mu veľmi chýba, bol pri nej do poslednej chvíle, kým ju nepremohla choroba. S bratom C. Y. nemá dobrý vzťah. Už za života matky jej robil problémy. Nechce žiť so svojím bratom, ktorý často požíva omamné látky. S otcom sa nestretáva, otec o neho nikdy nejavil záujem.

Podľa § 45 odsek 1, 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zveril maloletého T. Y. do starostlivosti navrhovateľke, ktorá je sestrou matky, pretože matka maloletého zomrela. Otec maloletého je vo väzení. Maloletý má plnoletého brata, u ktorého však nechce byť, pretože ako uviedol, požíva omamné látky. Navrhovateľka sa o maloletého riadne stará. Vzájomné vzťahy medzi navrhovateľkou a maloletým sú dobré. Maloletý sa sám vyjadril, že chce bývať u tety, u ktorej sa má dobre.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2013 vo výške 90,42 eura, výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 1T/82/2012 zo dňa 17.9.2012 mal súd preukázané, že otec maloletého C. U. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov.

Z oznámenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou mal súd preukázané, že otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 25.3.2013, je pracovne zaradený. Koniec trestu má 25.11.2015.

Súd zaviazal otca vzhľadom na jeho súčasný príjem na platenie výživného v minimálnej výške v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine. Minimálna výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

Ak sa zmenia pomery, môže súd i bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa podľa § 78 Zákona o rodine.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od 11.11.2013, kedy zomrela matka maloletého a odkedy je maloletý v starostlivosti navrhovateľky. Určením výživného od 11.11.2013 vznikol otcovi do 30.4.2014 nedoplatok na výživnom vo výške 153,65 eura (18,- eur za mesiac november 2013 + 5 mesiacov x 27,13 eura). Uvedený nedoplatok súd povolil otcovi platiť v splátkach po 15,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletého do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.