

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212453
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212453.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, zast. opatrovníčkou Máriou Birnsteinovou, pracovníčkou Okresného súdu v Humennom o zaplatenie 72,34 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 72,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,34 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu v sume 72,34 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny od 30.3.2012 ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe poisťnej zmluvy č. 7300269134 uzatvorenej dňa 24.8.2011 ako poistenie privátneho majetku dlhuje žalovaný na poistnom sumu 72,34 eur za obdobie od 25.11.2011 do 29.3.2012. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ nezaplatením poistného dňom 29.3.2012 a k úhrade poistného žalovaným nedošlo ani do podania žalobného návrhu.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Ro/740/2013-11 zo dňa 4.12.2013, ktorý bol zrušený, pretože sa ho nedarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto mu súd uznesením zo dňa 3.4.2014 sp. zn. 3C/3/2014-25 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Okresný súd vo Vranove n.T. určil termín pojednávania na deň 29.4.2014 s tým, že ako to vyplýva zo správy poštového doručovateľa - žalovaný M. V. prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 14.4.2014 osobne do vlastných rúk a pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného M. V.Á. s tým, že opatrovníčka žalovaného sa ospravedlnila a súhlasila, aby sa vec prejednála v jej neprítomnosti. Preto súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poisťnou zmluvou, výzvou na zaplatenie poistného, potvrdením o poistení, poisťná zmluva č. 7300269134, zánikom poisťnej zmluvy a platobným rozkazom sp. zn. 4Ro/740/2013-11 zo dňa 4.12.2013 a zistil tento skutkový stav:

Z potvrdenia o poistení, poisťná zmluva č. 7300269134 súd zistil, že účastníkmi konania bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s dátumom uzavretia od 25.8.2011. Poistenie bolo splatné v štvrtročných splátkach. Poistenie zaniklo dňom 29.3.2012 z toho dôvodu, že žalovaný neuhradil poisťné.

Výzvu na zaplatenie poisťného z poisťnej zmluvy č. 7300269134 žalobca upozornil žalovaného, že nezaplatil poisťné v sume 72,34 eur a vyzval ho na úhradu. Žalovaný do dnešného dňa poisťné nezaplatil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom ako poisťiteľom na strane jednej a žalovaným ako poisťníkom na strane druhej bola uzavretá poisťná zmluva, ktorou účastníci dojednali poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poisťné štvrtročne. Nezaplatením poisťného za ďalšie poisťné obdobie došlo k zániku poistenia a žalobca má nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, ktoré žalovaný neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 72,34 eur za obdobie od 25.11.2011 do 29.3.2012.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania je stanovená v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a v zmysle § 10a, podľa ktorého ak došlo k omeškaniu pre 1.1.2009, výška úrokov sa riadi podľa predpisov platných do 31.12.2008 v súlade s § 3 cit. nariadenia je stanovená ako dvojnásobok diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

(k 6.12.2008 - 3,25%).

Keďže sa žalovaný s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške 9% ročne od 30.3.2012, ktorým dňom sa dostal do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.