

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211449
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212211449.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zastúpenej advokátom: JUDr. Peter Varsányi, so sídlom Škultétyho 14, Bratislava, proti odporcom: 1/ Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/A, C., zastúpenému advokátom: JUDr. Ludevít Rabay, so sídlom Jána Smreka 1, Bratislava a 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, N., o trovách konania, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12. decembra 2012, č.k. 8C/101/2012-81, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nepriznania náhrady trov konania navrhovateľke vo vzťahu k odporcovi 1/ p o t v r d z u j e .

Odporcovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa určil, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v katastri nehnuteľností vedeného Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra Dunajská Streda na LV č. XXXX, Okres : 201 Dunajská Streda, Obec : XXX XXX C., katastrálne územie XXX XXX C. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere 271 m² - záhrady, parc. č. XXXX/X o výmere 231 m² - záhrady, je navrhovateľka K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a návrh navrhovateľky voči odporcovi 2/ zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľke vo vzťahu k odporcovi 1/ náhradu trov konania nepriznal a odporcovi 2/ vo vzťahu k navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok v časti nepriznania navrhovateľke náhrady trov konania vo vzťahu k odporcovi 1/ súd prvého stupňa právne odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 O.s.p., keď uviedol, že navrhovateľke voči odporcovi 1/ mala v konaní plný úspech, lebo jej návrhu voči odporcovi 1/ bolo v celom rozsahu vyhovené. Odporca 1/ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný voči navrhovateľke, lebo bolo určené, že navrhovateľka je vlastníčkou sporných nehnuteľností, ktoré mal na liste vlastníctva zapísané ako svoje výlučné vlastníctvo. Z toho dôvodu a podľa zásady úspešnosti by navrhovateľke prináležala náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Napriek tomu však súd náhradu trov konania voči odporcovi 1/ navrhovateľke z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal. Pri tomto rozhodnutí postupoval podľa ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Vlastníctvo odporcu 1/ bolo k sporným nehnuteľnostiam zapísané na základe kúpnej zmluvy, ktorú mal odporca 1/ uzavrieť s odporcom 2/. Tento ich mal v čase kúpy odporcom 1/ na liste vlastníctva zapísané ako svoje vlastníctvo. Odporca 1/ konal v dobrej viere. Nemožno tvrdiť preto, že spor zapríčinil a vyvolal on. Nie on dal príčinu na podanie tohto návrhu navrhovateľkou. Nárok navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uznal. Na druhej strane navrhovateľka sa mohla domôcť svojho vlastníctva len v súdnom spore. Domáhala sa určenia, že ona je vlastníčkou sporných nehnuteľností, a to bolo možné jedine podaním návrhu na určenie vlastníctva. Iným spôsobom otázku svojho vlastníctva riešiť nemohla. Takýto návrh mohla podať, aby mohla byť úspešná, jedine voči

tomu, kto bol zapísaný na liste vlastníctva ako vlastník sporných pozemkov a tým bol odporca 1/. V tomto boli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne navrhovateľke vo vzťahu k odporcovi 1/ ako úspešnej účastníčke nebola náhrada trov konania priznaná.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti nepriznania navrhovateľke náhrady trov konania vo vzťahu k odporcovi 1/ podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať jej vo vzťahu k odporcovi 1/ náhradu trov prvostupňového konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 132 eur, trov právneho zastúpenia v sume 3.268,07 eur, ako aj trov právneho zastúpenia. Odvolanie odôvodnila tým, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vychádza z nesprávne posúdeného právneho stavu veci. Podľa ustálenej súdnej praxe pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť na osobné, majetkové, zárobné a iné pomery oboch účastníkov, t. j. treba prihliadnuť na pomery nielen toho, koho by podľa všeobecného ustanovenia stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho, koho majetková sféra by bola použitím tohto ustanovenia dotknutá a súčasne je potrebné zohľadniť aj okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, pričom toto ustanovenie možno použiť vo všetkých prípadoch, v ktorých by mala byť náhrada trov priznaná a jeho použitie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania. Nepriznať hoci len čiastočne náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania možno len za predpokladu, že v konkrétnej veci možno od takéhoto úspešného účastníka spravodlivo požadovať, aby (hoci len čiastočne) si sám hradil nemu vzniknuté trovy, a to práve z konkrétne uvedených a existujúcich dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pokiaľ prvostupňový súd poukazoval na konanie v dobrej viere odporcu 1/, poukázala na skutočnosť, že súdna prax vychádza zo zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má. Len tým, že odporca 1/ mal konať v dobrej viere zápis v katastri nehnuteľností, nemohol sa stať vlastníkom nehnuteľnosti. Rovnako sa odporca 1/ nemôže vyhovárať a obhajovať svoje konanie dobrou vierou, nakoľko nebýva stovky alebo tisíce kilometrov od jej pozemku, ale jeho bydlisko je vo vzdialenosti 500 metrov.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca 1/, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie súdu je správne a je v súlade s ust. § 150 O.s.p., ktorý má okrem iného aj slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti a na dosiahnutie spravodlivosti pre účastníkov konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), prejednal vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti trov konania vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/101/2012 bolo určenie vlastníckeho práva navrhovateľky k nehnuteľnostiam.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa určil, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v katastri nehnuteľností vedeného Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra Dunajská Streda na LV č. XXXX, Okres : 201 Dunajská Streda, Obec : XXX XXX C., katastrálne územie XXX XXX C. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere 271 m² - záhrady, parc. č. XXXX/X o výmere 231 m² - záhrady, je navrhovateľka K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a návrh navrhovateľky voči odporcovi 2/ zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľke vo vzťahu k odporcovi 1/ náhradu trov konania nepriznal a odporcovi 2/ vo vzťahu k navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti nepriznania navrhovateľke náhrady trov konania vo vzťahu k odporcovi 1/.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj obsahu spisového materiálu dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania je vecne správne.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Predpokladom použitia ust. § 150 ods. 1 O.s.p. je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi a existencia výnimočnosti daného prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Tento dôvod je teda daný charakterom tohto konania (konanie o určenie otcovstva, ak maloletý navrhovateľ nemal úspech) alebo charakterom procesnej situácie (napr. zmena zákonnej úpravy, ak odporca ako laik, v konaní o určenie právneho vzťahu, nemohol posúdiť zdravotný stav scudziteľa so zreteľom na jeho spôsobilosť na právne úkony). Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Pôvodné znenie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré obsahovalo iba terajšiu prvú vetu ustanovenia, bolo s účinnosťou od 15. októbra 2008 (zákon č. 384/2008 Z.z.) doplnené o ďalšiu vetu, podľa ktorej súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ustanovenie rozširuje prvky, ktoré majú účastníkov viesť k výraznému zvýšeniu zodpovednosti nielen za výsledok, ale aj priebeh súdneho konania, najmä koncentráciu dokazovania. Aplikácia tohto ustanovenia musí preto zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Novela účinná od 15. októbra 2008 (zákon č. 384/2008 Z.z.) tým výrazne zmenila dovtedajšie chápanie predmetného ustanovenia, v ktorom pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania prevládalo najmä skúmanie majetkových, sociálnych, osobných a ďalších pomerov všetkých účastníkov konania a až následne skúmanie okolností, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. Na rozdiel od toho, nové ustanovenie § 150 ods. 1, druhá veta O.s.p. ako prioritné hľadisko uvádza správanie sa účastníka v konaní.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu sú v prejednávanej veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré vo veci úspešnej navrhovateľke nebola priznaná náhrada trov konania, pričom tieto dôvody podrobne vo svojom rozhodnutí rozobral súd prvého stupňa a odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozsudku v tejto časti (§ 219 ods. 2 O.s.p.), ktoré považuje za správne a vyčerpávajúce.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti nepriznania navrhovateľke trov konania vo vzťahu k odporcovi 1/ podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi 1/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko tento nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.