

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201263
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201263.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. M., rod. W., nar. X.X.XXXX, bytom W. W. XX, 2/ V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. W. XX, navrhovatelia v 1. a 2. rade pr. zastúpení JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom AK Stará Ľubovňa, 17. novembra 31, proti odporcom: 1/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W. XX, 2/ M. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W. XX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e odporcovi V. M., nar. XX.XX.XXXX, W. W. XX a manželke M. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, W. W. XX, aby cez nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území W. W., zapísanú na LV č. XXX ako KN-E parcela č. XXXX/X, orná pôda o výmere 209 m² a na LV č. XXX ako KN - E parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom dňa 14.9.2011 vo veci sp. zn. 2C/104/2010 dočasne umožnil prístup do budovy garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. W., postavenej na KN - C parcele č. X záhrady o výmere 247 m², zapísanej na LV č. XXX, žalobcovi v 1. a 2. rade, ako aj ním povereným osobám a to pešo a traktorom za účelom zaparkovania a výjazdu traktoru z budovy garáže a do garáže a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/104/2010.

II. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom, po jeho úprave a doplnení doručenom súdu dňa 7.4.2014 domáhajú, aby súd nariadil odporcom, aby títo dočasne umožnili prístup do budovy garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. W. postavenej na parcele KN C č. X záhrady o výmere 247 m² zapísanej na LV č. XXX cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov nachádzajúce sa v katastrálnom území W. W. zapísanej na LV č. XXX ako KN E parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 209 m² a na LV č. XXX parcela KN E č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² a to navrhovateľom v 1. a 2. rade, ako aj nimi povereným osobám a to pešo a traktorom za účelom zaparkovania a výjazdu traktoru z budovy garáže a do garáže odo dňa právoplatnosti uznesení o nariadení predbežného opatrenia a to v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom na situačnom nákrese s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/104/2010.

Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia dňa 30.3.2010 doručili Okresnému súdu Stará Ľubovňa návrh na určenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu nadobudnutého vydržaním, ktoré pozostáva z práva prechodu pešo i motorovým vozidlom cez pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom

území W. W., pôvodne zapísané na LV č. XXX parcela KN E č. XXXX/X o výmere 52 m² zastavané plochy a nádvoria a parcela KN E č. XXXX/X orná pôda o výmere 209 m². Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 2C/104/2010. Predmetom tohto konania je sporný pozemok, ktorý užívajú navrhovatelia ako príjazdovú cestu ku garážam, ktoré sú postavené na parcele KN C č. X. Začiatkom mesiaca jún 2013 postavil odporca na parcele KN E č. XXXX/X železnú bránu, ktorá má slúžiť na zabezpečenie pozemku parcely KN E č. XXXX/X. Medzi navrhovateľmi a odporcom došlo k ústnej dohode, že brána, ktorú odporca postavil, sa nebude uzamykať a bude slúžiť navrhovateľom i odporcovi. Dňa 31.8.2013 došlo k uzamknutiu brány a od tejto doby odporca zamedzil prístup ku garáži postavenej na parcele č. X KN C a to aj napriek dohode, že odporca nebude navrhovateľom brániť v prístupe k budove garáže. Po zamedzení prístupu ku garážam postaveným na parcele č. X KN C podali navrhovatelia na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadali, aby súd nariadil odporcom dočasne umožniť prístup ku vyššie uvedeným garážam v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom. Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2014. Od tejto doby už odporca nemá výhrady pri prejazde osobným motorovým vozidlom navrhovateľov do garáže postavenej na parcele č. X KN - C. Vedľa budovy garáže, kde parkujú navrhovatelia svoje osobné motorové vozidlo je postavená garáž, ktorá slúži na parkovanie traktora s ktorým v súčasnej dobe nemôžu navrhovatelia vykonávať žiadne domáce ani poľnohospodárske práce, pretože prejazd traktorom cez nehnuteľnosť parcelu KN E č. XXXX/X im nie je umožnený a to z dôvodu, že predbežné opatrenie nariaďuje odporcom umožniť im prejazd len autom.

Navrhovatelia zároveň poukázali na ustanovenie § 123 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého platí, že vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Vlastník pozemku vykonáva všetky oprávnenia svojvoľne, nikto ho nemôže rušiť alebo obmedzovať. Navrhovatelia majú zato, že v danom prípade vlastníčkovi pozemku parcely KN C č. X zapísanej na LV č. XXX je viac než 6 mesiacov odopreté právo prístupu a príjazdu ku garáži a v nej zaparkovanému traktor, ktorý sa nachádza na tomto pozemku a ktorý majú navrhovatelia vo svojom výlučnom vlastníctve. Navrhovatelia bezprostredne hroziacu ujmu a potrebu dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením vidia v tom, že odporca znemožnil navrhovateľovi prístup k ich stavbe, v ktorom sa nachádza traktor. Poukázali na to, že v súčasnom období je traktor pre nich veľmi potrebný, nakoľko sa onedlho začínajú poľnohospodárske práce a práce na poliach a je veľmi pravdepodobné, že dôjde k zamedzeniu uskutočnenia týchto prác a tým k vzniku značných nákladov navrhovateľom, pretože bude potrebné suroviny, ktoré nebude možné bez pomoci traktora posadiť a posiať v zimnom období nakupovať. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadali, aby súd nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie.

Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovatelia sú vlastníckmi garáží postavených na parcele č. X KN C záhrady o výmere 247 m², vedenej na LV č. XXX, k. ú. W. W.. Ako vyplýva z predloženej fotodokumentácie, na tejto nehnuteľnosti sú postavené dve garáže, pričom v jednej z nich parkujú navrhovatelia osobné motorové vozidlo a v druhej garáži parkujú traktor. Taktiež je zrejmé, hlavne zo spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa,

.sp. zn. 2C/104/2010, 5C/108/2012 a 6C/176/2013, že navrhovatelia majú prístup k vyššie uvedeným garážam len cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov, a to konkrétne cez parcelu KN E XXXX/X a parcelu KN E XXXX/X. Súd ďalej zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/176/2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola odporcom nariadené znášať, aby cez nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Pusté Pole zapísané na LV č. XXX ako parcela KN E č. XXXX/X - orná pôda o výmere 209 m² a na LV č. XXX parcela KN E XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom dňa 14.9.2011 vo veci sp. zn. 2C/104/2010, mali navrhovatelia, ako aj nimi poverené osoby, dočasne prístup do budovy garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. W. postavenej na parcele KN C č. X - záhrady o výmere 247 m², zapísanej na LV č. X/XX, a to pešo a osobným motorovým vozidlom za účelom zaparkovania a výjazdu osobného motorového vozidla z budovy a do garáže, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/104/2010. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/104/2010 sa navrhovateľ v 2. rade domáha určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, nadobudnutého vydržaním, a to práva prechodu peši, i motorovým vozidlom cez pozemky odporcov zapísané na LV č. XXX k. ú. W. W. parcela KN E XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² a parcelu KN E č. XXXX/X orná pôda o výmere 209 m² zapísanú na LV č.

XXX k. ú. W. W.. Predmetné konanie je prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/108/2012.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 prvé dve vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, resp. aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 OZ, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené za predpokladu, že navrhovateľ takéhoto opatrenia osvedčí existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorý si vyžaduje dočasnú úpravu, pričom takéto úprava je neodkladne potrebná. Podmienkou jeho vydania je teda okrem tohto preukázania osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že existuje potreba predbežnej úpravy.

Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s podaným návrhom a pripojenými spismi Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/176/2013, 2C/104/2010 a sp.

.zn. 5C/108/2012 a právneho posúdenia navrhovaného nariadenia predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že tomuto je potrebné vyhovieť.

Navrhovatelia preukázali, že sú vlastníkami budovy garáže postavenej na parcele KN C č. X záhrady o výmere 247 m² vedenej na LV č. XXX, katastrálne územie W. W., v ktorej je zaparkovaný traktor. Prístup k tejto garáži a teda ja k traktoru v ňom zaparkovanému majú navrhovatelia jedine cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov, a to cez parcelu KN E XXXX/X a parcelu KN E XXXX/X. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z podaného návrhu, priloženej fotodokumentácie ako aj zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/104/2010. Týmto je preukázaná existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporcovia postavili na parcele KN E XXXX/X v mesiaci jún 2013 železnú bránu, ktorú dňa 31.8.2013 uzamkli, navrhovatelia stratili prístup k svojej nehnuteľnosti a k motorovým vozidlám (osobnému motorovému vozidlu a traktoru) umiestnených na parcele KN C č. X, čím došlo k zásahu do ich vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu podali na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by im bol umožnený prístup do budovy garáže, a v ňom umiestnenom osobnom motorovom vozidle. Krajský súd Prešov uznesením č. k. 9Co/2/2014-40 zo dňa 21.1.2014 vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia o. i. uviedol: „podľa podaného návrhu doloženého fotografiami mali žalovaní v mesiaci jún 2013 postaviť na parcele KN E č. XXXX/X železnú bránu, ktorú dňa 31.8.2013 uzamkli a tým znemožnili žalobcom prístup ku garáži postavenej na parcele č. X KN C. Tým došlo k narušeniu užívacieho stavu pretrvávajúceho podľa žalobcov po dobu cca 30 rokov, keď žalobcom bolo znemožnené parkovať osobné motorové vozidlo v garáži postavenej na parcele č. X KN C. Vzhľadom na zaústenie brány garáže priamo do parcely KN E č. XXXX/X je nemožné zabezpečiť prístup do garáže inou cestou“.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovatelia osvedčili jednak svoj nárok a jednak potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovatelia v dôsledku konania odporcov - t.j. výstavbou železnej brány stratili prístup k svojej nehnuteľnosti - parcele č. X i hnutelným veciam (v tomto konaní je touto hnutelnou vecou traktor, ktorý navrhovatelia potrebujú na poľnohospodárske práce), ktoré sa nachádzajú na tejto nehnuteľnosti, súd dospel k záveru, že je potrebné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a poskytnúť tak navrhovateľom dočasnú ochranu - dočasné umožnenie prístupu navrhovateľom a im povereným osobám pešo a traktorom za účelom zaparkovania a výjazdu traktora z a do garáže postavenej na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom dňa 14.9.2011, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/104/2010. Súd týmto poukazuje aj

na vyššie spomenuté odôvodnenie Krajského súdu Prešov v uznesení č. k. 9Co/2/2014-40 zo dňa 21.1.2014.

S poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. sa súd stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto svoje rozhodnutie širšie nerozvádza.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 151 O.s.p., v zmysle ktorého o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Teda súd môže priznať účastníkovi náhradu trov konania, voči druhému účastníkovi len vtedy, ak účastník o náhradu trov konania požiada. V podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa o náhradu trov konania nepožiadali, odporcom žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.