

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010039
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný S. B., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúcí v U.,
J. Z. XXXX/X

sa uznáva za vinného, že

dňa 05.11.2022 v čase asi o 15.10 hod. viedol v Lučenci po miestnych komunikáciách, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. VW Golf V, EČV: M-XXXXXA, evidované v Nemecku, kde na Adyho ulici, pred budovou Synagógy, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ, PMJ Banská Bystrica, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 537,25 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 7,06 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 2.000,00 EUR (dvetisíc euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselné zmarený, náhradný trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na S. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa

§ 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa ďalej oboznámil s odpisom registra trestov, posudkom na obžalovaného, výpisom evidencie priestupkov a výpisom evidenčnej karty vodiča.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný

dňa 05.11.2022 v čase asi o 15.10 hod. viedol v Lučenci po miestnych komunikáciách,

po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. VW Golf V, EČV: M-XXXXXA, evidované v Nemecku,

kde na Adyho ulici, pred budovou Synagógy, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ, PMJ Banská Bystrica, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy

v koncentrácii 537,25 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 7,06 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/32/2018 zo dňa 19.04.2018, kedy bol odsúdený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov

so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 13.05.2018.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob

jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil peňažný trest vo výmere 2.000,00 EUR.

Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd mu určil náhradný trest v trvaní 6 mesiacov.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu súd zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní

18 mesiacov.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to že sa k trestnej činnosti doznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela, alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.