

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010240.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 29.04.2014 v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Boženy Podmanickej a Moniky Pšenčíkovej takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

E. O. - nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom V. nad Z., K. XXX/XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 30.07.2013 v čase o 06,50 hod. v Trenčíne na ulici Šoltésovej pri bankomate Slovenská sporiteľňa nachádzajúcom sa na vonkajšej stene prevádzky Coop Jednota, po tom, čo od chrbta pristúpil k L. Z. a z jeho ľavej strany mu do očí nastriekal nezistenú látku spôsobujúcu slzenie a štiepanie očí, mu z ramena strhol látkovú tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali kľúče od bytu, kľúče od osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, EČV: TN XXX DS, technický preukaz od vozidla, osvedčenie o evidencii vozidla, ústrižok od ročnej diaľničnej známky, doklad o poistení vozidla, čierna kožená peňaženka s finančnou hotovosťou vo výške 50 Eur a to tri bankovky v nominálnej hodnote 10 Eur a jedna bankovka v hodnote 20 Eur, občianskym preukazom, vodičským preukazom, bankomatovou kartou Slovenskej sporiteľne, kartou zdravotného poistenia Všeobecná zdravotná poisťovňa a kartou SAD s kreditom 4 Eur, všetko na meno L. Z., a z miesta utiekol, pričom dňa 30.07.2013 s takto zadováženou bankomatovou kartou uskutočnil výbery finančnej hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne nachádzajúcom sa v obchodnom centre Prior v Trenčíne z účtu č. 41292783/0900 vedenom v Slovenskej sporiteľni s názvom Z. L. T. a to v čase o 07.21.36 v sume 100 Eur, v čase o 07.22.23 v sume 100 Eur, v čase o 07.23.10 v sume 100 Eur a z bankomatu Prima banky na Hviezdoslavovom námestí v Trenčíne, v čase o 07.26.55 v sume 10 Eur, čím svojim konaním spôsobil poškodenému L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Q. XXX/X celkovú škodu vo výške 360 Eur,

t e d a

- proti inému použil hrozbou bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin páchal závažnejším spôsobom konania - zbraňou,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a na taký účel ju použil,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,
- prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Ing. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Q. XXX/X škodu vo výške 360 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený T. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Q. XXX/X odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest prepadnutia veci a to: 1 kus sprej Military attack.

## o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný E. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v tom smere, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň odpovedal na všetky otázky kladené mu predsedkyňou senátu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku kladne. Preto senát Okresného súdu vyhlásenie obžalovaného o jeho vine v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a žalovaného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pretože proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a zároveň si neoprávnene obstaral platobnú kartu a na taký účel ju použil.

Pri rozhodovaní o treste senát Okresného súdu Trenčín okrem iného prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

K osobe obžalovaného a jeho pomerom senát Okresného súdu Trenčín zistil, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, ako aj priestupkovo riešený, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 234/2011 zo dňa 13.06.2012 pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 09.07.2013. Túto skutočnosť preto súd považoval za priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu v celom rozsahu priznal a túto úprimne oľutoval, čo súd považoval za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona.

Zároveň súd dospel v prípade obžalovaného E. O. k záveru, že sú dané podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona pod hranicu trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, ktorá je 7 až 12 rokov, pretože takýto trest je vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného neprimerane prísny, pričom mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby by nebolo v rozpore so záujmami generálnej ako aj individuálnej prevencie. Zároveň súd prihliadol na vyhlásenie urobené obžalovaným v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o priznaní viny, ktoré vyhlásenie súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Takýto prístup obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti je prakticky rovnaký ako postoj obžalovaného v konaní o dohode o vine a treste. Za situácie, keď ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) výslovne umožňuje súdu rozhodnúť o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu, v konaní o dohode a uznaní viny a prijatí

trestu, a to aj bez splnenia podmienok uvedených v § 39 ods. 1 Tr. zákona, je potom spravodlivé, aby súd mohol o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby rozhodovať aj vtedy, keď k dohodovaciemu konaniu nedôjde len z dôvodu na strane prokuratúry, ako to je aj v prípade obžalovaného E. O., ktorý mal záujem na uzatvorení dohody o vine a treste s prokurátorom. V zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona súd nesmie uložiť pri ukladaní trestu, pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, trest odňatia slobody kratší ako 2 roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov (v prípade obžalovaného je dolná hranica 7 rokov). Pri uložení trestu odňatia slobody na 4 roky, ktorý je zo zákona nepodmienečný, musel súd zohľadniť, že obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, t. j. že obžalovaný bol odsudzovaný za 2 trestné činy, z toho jeden zločin.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v minulosti viackrát vo výkone trestu, v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zároveň uložil trest prepadnutia vecí a to 1 ks sprej Military attack, ktorá vec bola použitá na spáchanie trestného činu a patrila obžalovanému. S predmetným trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody, v ktorom si poškodený včas a riadne voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 520 Eur. Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému Ing. L. Z. vo výške 360 Eur, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku bol poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, pretože na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody v takomto rozsahu by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré preukazuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.