

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218473  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913218473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12 proti odporkyni : X. H., C.. XX.XX.XXXX, S. N., C. U. Č.. XXX o zaplatenie sumy 149,50 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 05.11.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 149,50 Eur ( poskytnutý úver vo výške 650,- Eur plus odplata vo výške 448,50 Eur mínus úhrada vo výške 949,- Eur ) spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,50 Eur od 03.07.2010 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania.

Odporkyňu žaloval navrhovateľ ako úverovú dlžníčku, pretože nesplatila navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostala na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2009 vo výške 650,- Eur za odplatu 448,50 Eur.

Súd výzvou zo dňa 24.02.2014 č. 13C/16/2014-17 doručovanou odporkyni vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu. Odporkyňa výzvu súdu prevzala dňa 27.02.2014 v určenej lehote 15 dní nezaslala súdu vyjadrenie k návrhu.

Vo veci ide podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, ktorá je možné podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom na to, že zástupca

navrhovateľa po zaslaní príslušných procesných poučení podaním zo dňa 27.02.2014 oznámil súdu, že nesúhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, súd vo veci určil termín pojednávania na deň 29.04.2014 a predvolal naň účastníkov.

Na pojednávanie dňa 29.04.2014 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa faxovým podaním zo dňa 28.04.2014 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Tiež sa neustanovila odporkyňa, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v

neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a odporkyne s tým, že prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o úvere zo dňa 25.05.2009 vrátane obchodných podmienok ( ďalej len zmluva ), s výzvou dlžníkovi k úhrade zo dňa 13.05.2010, s oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 28.10.2010.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 149,50 Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2009 súd zistil, že odporkyňa prevzala od navrhovateľa úver vo výške 650,- Eur za odplatu 448,50 Eur s tým, že tento bude splácať v pravidelných 13 mesačných splátkach po 84,50 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 40,61 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a poplatok za správu úveru.

Nakoľko si odporkyňa riadne a včas neplnila svoje povinnosti z úverovej zmluvy a dlhodobo meškala s úhradou splátok úveru, vyzval ju navrhovateľ listom zo dňa 13.05.2010 k úhrade dlžnej sumy.

Listom zo dňa 28.10.2010 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že z dôvodu jej omeškania v súlade so zmluvnými podmienkami bol jej záväzok zo zmluvy zosplatnený ku dňu 02.07.2010. Tento dlh predstavoval istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 324,50 Eur.

Podľa bodu 1. Obchodných podmienok má veriteľ právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že úverové splátky boli uhradené v celkovej sume 949,- Eur.

Žalovaný nárok navrhovateľa vo výške 149,50 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 650,- Eur vrátane dohodnutej odplaty vo výške 448,50 Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 1 098,50 Eur a zaplatenou sumou vo výške 949,- Eur.

Uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 25.05.2009 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporkyňi ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporkyňou ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že odporkyňa navrhovateľ poskytol úver vo výške 650,- Eur, za odplatu 448,50 Eur s tým, že tento bude splácať v pravidelných 13 mesačných splátkach po 84,50 Eur so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 40,61 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a poplatok za správu úveru. Odporkyňa celkovo zaplatila 949,- Eur .

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák.č. 258/2001 Z.z.. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné

poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny úveru vo výške 650,- Eur, ale keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa doteraz uhradila sumu 949,- Eur, (toto tvrdenie nebolo sporné), dospel k záveru, že dlh odporkyne zanikol s poukazom na ust. § 559 ods. 1 Obč. zák., splnením, preto potom návrh ako nedôvodný zamietol.

Keďže súd návrh ohľadne nesplatenej sumy úveru zamietol nemohol priznať ani úroky z omeškania z tejto sumy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm.a/ Zák.č.258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

13C/16/2014

-4-

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č. 258/2001 z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ a 2 / Zák.č. 258/2001 Z.z.,v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci,

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z.,v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nepodala súdu návrh na náhradu trov konania a zo spisového materiálu jej ani žiadne trovy nevyplývajú.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny úveru vo výške 650,- Eur, ale keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa doteraz uhradila sumu 949,- Eur, (toto tvrdenie nebolo sporné), dospel k záveru, že dlh odporkyne zanikol s poukazom na ust. § 559 ods. 1 Obč. zák., splnením, preto potom návrh ako nedôvodný zamietol.

Keďže súd návrh ohľadne nesplatenej sumy úveru zamietol nemohol priznať ani úroky z omeškania z tejto sumy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.