

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203153
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613203153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Ing. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX, I. Y., v konaní o zaplatenie 317,17 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/127/2013-48 zo dňa 9.10.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 114,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,18 eur od 5.8.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eur od 5.8.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o trovách konania p o t v r d z u j e .

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva n e d o t k n u t ý .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 114,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,18 eur od 5.8.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eur od 5.8.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 489 Občianskeho zákonníka, § 78 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 44 citovaného zákona, § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 517 OZ, § 3, § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., § 420, § 588 Občianskeho zákonníka, vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalovaný zaviazal využívať účastnícke programy uvedené v jednotlivých zmluvách. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu z jednotlivých zmlúv o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmlúv o pripojení za služby poskytované v období od 14.12.2010 do 9.5.2011, vrátane poplatkov za odpojenie spolu 114,14 eur (bez fakturovaných splátok pôžičky spolu vo výške 40,00 eur, ktoré si žalobca voči žalovanému neuplatnil) fakturovaných faktúrami. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo

žalobcovi právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 9 % ročne zo sumy 106,18 eur a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eur prihladnuc k splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov k 1. dňu omeškania predstavoval pri faktúrach špecifikovaných v rozsudku 9 % ročne a pri faktúrach špecifikovaných v rozsudku 9,25 % ročne. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako si uplatnil v žalobe od 5.8.2011 do zaplataenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku. Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t.j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 203,03 eur zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanému na základe dodatku k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 OZ, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že úspešnejšiemu žalovanému účastníkovi v konaní náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný. Vo svojom odvolaní namietal najmä výšku úroku 9 % zo sumy 106,18 eur, ktoré sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ale nie je v odôvodnení presne špecifikovaná doba, odkedy sa zmenila výška úroku 9,25 % zo sumy 7,96 eur, všetko je od 5.8.2011 platenia.

Prvostupňový súd uznesením č.k. 10C/127/2013 zo dňa 27.1.2014 vyzval žalovaného, aby v lehote 15-tich dní od doručenia tohto uznesenia oznámil, či podaním zo dňa 28.11.2013, doručeným tamojišiemu súdu dňa 2.12.2013 mienil podať odvolanie proti rozsudku a v prípade, ak uvedené podanie je odvolaním proti rozsudku, vyzval žalovaného na odstránenie väd podania. Zároveň ho poučil, že v prípade neodstránenia väd podania je jeho podanie - odvolanie odmietnuté.

Krajský súd, ako súd odvolací, majúc za to, že z podania žalovaného je zrejmé, že sa jedná o odvolanie proti rozsudku, ako aj čo svojím podaním napadá, preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 219 ods.1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalovaný konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p. keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania,

stanoviská procesných strán v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Pokiaľ ide o odvolanie žalovaného, tak k jeho námietkam odvolací uvádza, že prvostupňový súd pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v znení účinnej do 31.1.2013).

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorý založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobca ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.