

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10P/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712213492  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7712213492.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci navrhovateľa Martiny J., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J., ul. P. XXX/X, prechodne bytom J., ul. P. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Emíliou Haberovou, advokátkou so sídlom AK Michalovce, ul. Fialková 3953/5, proti odporcovi Martinovi J., nar. X.X.XXXX, bytom J., ul. P. XXX/X, zastúpeného JUDr. Jozefom Kravecóm, CSc., advokátom so sídlom AK Košice, ul. Čingovská 9, o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, k mal. H., nar. XX.X.XXXX a mal. J., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, ul. Saleziánov 1, Michalovce, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení :

„U p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi J. J., nar. XX.X.XXXX a H. J., nar. XX.X.XXXX tak, že títo sú oprávnení stýkať sa s otcom každý párný víkend tak, že matka odovzdá otcovi maloleté deti v piatok o 17.00 hod. a otec odovzdá matke deti v nedeľu o 17.00 hod.“

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.8.2012 domáhala voči odporcovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva na čas po rozvode.

Vo veci bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom 10P/73/2012 zo dňa 16.4.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice 8CoP/328/2013 zo dňa 27.11.2013, okrem výroku o úprave styku s maloletými deťmi.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Keďže rodičia maloletých detí zhodne súdu na pojednávaní dňa 29.4.2014 navrhli schváliť rodičovskú dohodu v znení tak, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, súd preto uvedenú dohodu v zmysle citovaného ustanovenia schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **n i e j e p r í p u s t n é** odvolanie, nakoľko po jeho vyhlásení na pojednávaní, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, prítomní účastníci konania zhodne uviedli, že sa práva odvolania proti rozhodnutiu súdu výslovne vzdávajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.