

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010346.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci odsúdeného A. K., nar. XX.XX.XXXX v Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2014, o sťažnosti odsúdeného A. K. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. marca 2014, sp. zn. 2Pp/18/2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. K. zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 10.03.2014, sp. zn. 2Pp/18/2014 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. K. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že A. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/170/2011 zo dňa 04.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To/113/2011 zo dňa 24.11.2011 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Odsúdený tento výkon trestu nastúpil 24.11.2011 a tento má ukončiť predpokladane po započítaní väzby dňa 06.04.2015. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Nt/4/2014 zo dňa 29.01.2014 bol prepustený z uloženého ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie mu plynie od 06.12.2013.

Okresný súd vykonal vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený A. K. mal možnosť vyjadriť sa k svojmu návrhu a po zhodnotení jeho návrhu o podmienené prepustenie, ako aj hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom podaného na jeho osobu, dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), s tým, že druhá zákonná podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená, avšak nebola u neho splnená tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V danom prípade okresný súd poukázal, vzhľadom na riziko sociálneho zlyhania odsúdeného a jeho resocializačnú prognózu, že podľa názoru súdu riziko recidívy je u neho príliš veľké. V tejto súvislosti poukázal súd, že odsúdený pred výkonom trestu odňatia slobody nemal trvalý pracovný pomer, ďalej že k spáchanej trestnej činnosti počas celého výkonu trestu odňatia slobody má nekritický postoj s tým, že vlastnú trestnú činnosť sa snaží racionalizovať a vinu preniesť na manželku, pričom bagatelizuje svoje problémy s alkoholom a doteraz si nepripúšťa problémy, ktoré mu

alkohol spôsobil. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávajú u odsúdeného dostatočnú záruku, že by na slobode viedol riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený A. K.. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval, že pedagógovia v ÚVTOS pri hodnotení jeho osoby nevychádzali z pravdivých údajov, nebrali do úvahy jeho aktivity a celkový prístup k výkonu trestu. Tiež poukazoval, že počas výkonu trestu bol viackrát odmenený, svoj trestný čin olutoval a v budúcnosti sa už nechce dopúšťať podobného konania a v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa chce vrátiť k manželke, ktorá s tým súhlasí a takto dokončiť stavbu ich rodinného domu. Na základe toho žiada zrušiť napadnuté uznesenie a vyhovieť jeho návrhu na podmienené prepustenie.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného A. K. nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu uvedenými v napadnutom rozhodnutí, ktoré sa plne vzťahujú k zamietnutiu návrhu odsúdeného A. K. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa stotožnil s tým, že u odsúdeného v rámci podmienok podmieneného prepustenia bola splnená formálna podmienka - a to lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie, ktorá mu plynula od 06.12.2013. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, aj pri tejto sa stotožnil s právnym záverom okresného súdu, že táto sa javí ako sčasti splnená. Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy, tak ako to vyjadril okresný súd v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia. Toto riziko recidívy vyplýva aj zo samotného hodnotenia odsúdeného A. K. z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde v súčasnosti vykoná trest odňatia slobody, pričom v nemalej miere je možné prijať záver, že odsúdený bagatelizuje svoje problémy s alkoholom a doposiaľ si nepripúšťa problémy, ktoré mu alkohol v jeho osobnom živote spôsobil. Pokiaľ odsúdený namietal neobjektívnu jeho hodnotenia pedagógmi ÚVTOS, krajský súd k tomuto hodnoteniu nezistil zo spisu žiadne negatívne poznatky, pre ktoré by nemohlo byť vzaté do úvahy pri rozhodovaní v predmetnej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. K. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.