

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208808
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512208808.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľky: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. č. XXX, proti odporcovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX C. Č.. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2012, navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu plniť si vyživovaciu povinnosť voči nej vo výške 70 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/113/2011-84 dňa 20.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.05.2012. Uviedla, že v súčasnosti je bez príjmu a bývalý manžel (odporca) jej neprispieva na výživu detí.

K návrhu sa vyjadril odporca dňa 23.04.2014, ktorý s návrhom na určenie výživného na rozvedenú manželku nesúhlasil. Uviedol, že navrhovateľka nepracuje odkedy ukončila školu, čo je asi 12 rokov, nie kvôli deťom, ale preto že nemá záujem pracovať. V dome, v ktorom býva, žije s matkou a sestrou, takže výdavky, ktoré uviedla neuhrádza sama, ale delia sa medzi troch. Skutočné výdavky navrhovateľky sú podľa odporcu cca. 120 eur. Odporca uvádza, že zo spoločnej domácnosti odišiel iba s osobnými vecami a všetko, čo nadobudli počas manželstva tam nechal. Výživné na svoje dve maloleté deti, ktoré boli zverené do opatery navrhovateľke, riadne platí v sume 170 eur mesačne. V súčasnosti žije v domácnosti s priateľkou a synom, pracuje na živnosť ako poštový kuriér s príjmom 650 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, sobášnym listom, potvrdením o príjme navrhovateľky, potvrdeniami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vyjadrením odporcu s prílohami, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12C/113/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/113/2011-84 zo dňa 20.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2012.

Navrhovateľka je od 01.04.2012 vedená v evidencii nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2013 poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi, ktorej výška v súčasnosti predstavuje sumu 53,60 eur mesačne, prídavok na dve maloleté deti vo výške 23,54 eur mesačne na každé dieťa.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní dňa 29.04.2014 súd zistil že navrhovateľka sa nepokúšala o dohodu s odporcom ohľadom platenia príspevku na jej výživu, t.j. príspevku na rozvedenú manželku. Uviedla, že s odporcom nie je v kontakte minimálne od rozvodu manželstva.

Podľa § 72 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 120/2010 z 12. mája 2010, v ktorom Ústavný súd SR poukázal na to, že ak pred podaním návrhu na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhovateľ nepožiada bývalého manžela o príspevok, resp. z jeho strany nedošlo k pokusu o dohodu s bývalým manželom na poskytovaní príspevku, ide o predčasne podaný návrh na súd, pretože uvedená zákonná hmotnoprávna podmienka je obsiahnutá v § 72 ods. 2 ZR a bez jej splnenia treba návrh zamietnuť.

Zákonnou podmienkou pre rozhodovanie súdu o určení vyživovacej povinnosti rozvedeného manžela je skutočnosť, že bývalí manželia sa nedohodli. Z uvedeného vyplýva, že rozvedení manželia sú povinní, pred podaním návrhu na súd, sa pokúsiť o vzájomnú dohodu. Keďže mal súd z výpovede navrhovateľky za preukázané, že navrhovateľka sa nepokúšala o dohodu s odporcom ohľadom platenia príspevku na jej výživu, t.j. príspevku na rozvedenú manželku, považuje súd návrh na určenie príspevku na rozvedenú manželku za podaný predčasne. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné ďalej sa zaoberať jeho odôvodnenosťou, keďže súd nemal inú možnosť ako návrh zamietnuť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná

a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní úspešný odporca si trovy konania vo vyššie uvedenej lehote nevyčísľil a z obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.