

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614200001
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:3614200001.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, H. a otca: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. XXX/X, H., o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Otec E. D., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým H., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 11.00 hod, do nedele do 17.00 hod, s tým, že otec si prevezme a odovzdá dieťa pred bytom matky. Počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1. júla od 11.00 hod. do 5. júla do 17.00 hod, v mesiaci august od 01. augusta od 11.00 hod do 5. augusta do 17.00 hod. Počas vianočných sviatkov od 24. decembra od 11.00 do 26.12. do 17.00 každý nepárny rok, a zároveň každý nepárny rok od 31.12 od 11.00 hod do 01.01. do 17.00, pričom otec si vždy prevezme a odovzdá dieťa pred bytom matky a matka je povinná maloleté dieťa a styk s otcom riadne pripraviť.

Súd konanie o návrhu otca na zverenie do striedavej starostlivosti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol .

Predmetom tohto konania bol návrh otca maloletého dieťaťa zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, pričom otec ako dôvod pre tento návrh uviedol, že obidvaja rodičia sú spôsobilí maloleté dieťa vychovávať, obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, pričom je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa a takto budú lepšie zaistené potreby maloletého dieťaťa.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde otec maloletého uviedol, že si podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti dňa 02.01.2014 na OS Partizánske, aktuálne je však tento návrh bezpredmetný z dôvodu, že na OS Topoľčany, v konaní 9P/24/2014 bola schválená dohoda a to 11.02.2014 na základe ktorej bol maloletý zverený o výchovy starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu a výchovu sumou 40 eur mesačne, pričom styk nebol upravený teda tento návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti berie otec späť a žiada konanie zastaviť. Otec požiadal, aby bol upravený styk s maloletým, keďže s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti.

Matka s podaným návrhom súhlasila a rodičia požiadali súd o schválenie rodičovskej dohody.

Kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom dohody súhlasí.

Podľa § 25 ods. 1 rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Nakoľko rodičia maloletého H. sa dohodli na úprave styku otca s maloletým, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zároveň konanie o zverenie mal. H. D. do striedavej starostlivosti oboch rodičov zastavil, nakoľko navrhovateľ zobral návrh späť a jedná sa o dispozičné právo účastníka konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa odvolania výslovne vzdali v zmysle § 207 odsek 1 O.s.p.