

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312010227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.4.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. I. F. I. C. D. , nar. XX.XX.XXXX v Y. trvale bytom D. - I. XXX, okres I., robotník,

je vinný, že

v dobe od 23.00 h dňa 27.03.2012 do 7.20 h dňa 28.03.2012 v obci A., okres Č., vlámal sa do prevádzky - baru zv. S. I., ktorý sa nachádza v Kultúrnom dome A. Č.. XX tak, že na vchodových dverách prevádzky prineseným skrutkovačom poškríbal vonkajšiu časť zámky, pričom dvere zostali uzamknuté, následne prešiel k bočnej strane budovy prevádzky,

kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna na budove, vošiel do priestoru prevádzky S. I., odkiaľ z neuzamknutej registračne pokladne odcudzil 213,53 €, následne na výhernom automate značky Mida Game č. 2011086 v jeho spodnej časti skrutkovačom vylomil zámku na dvierkach a zo zásobníka na peniaze odcudzil finančnú hotovosť vo výške 707,- €, pričom uvedeným konaním spôsobil Z. I. majiteľovi prenajatej prevádzky S. I. S. G. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 213,53 €, majiteľovi výherného automatu firme S. Z., spol. s r.o. G. XXX, S. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 707,- € a poškodením výherného automatu vo výške 29,45 € a majiteľovi objektu Obecnému úradu A. Č.. XX spôsobil škodu rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 95,88 €

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinený p o v i n ý nahradit' poškodeným:

- Firme Slovakia Play, spol. s r. o., Hviezdoslavova 315, Senica, v zastúpení U., škodu vo výške 736,45 €,
- Obecnému úradu A. škodu vo výške 95,88 €

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodeného S. G., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.6.2012 podala prokurátorka OP Čadca pod sp. zn. Pv308/2012 zo dňa 26.6.2012 obžalobu na obvineného Z. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe že v dobe od 23.00 h dňa 27.03.2012 do 7.20 h dňa 28.03.2012 v obci A., okres Č., vlámal sa do prevádzky - baru zv. S. I., ktorý sa nachádza v Kultúrnom dome A. Č.. XX tak, že na vchodových dverách prevádzky prineseným skrutkovačom poškriabal vonkajšiu časť zámky, pričom dvere zostali uzamknuté, následne prešiel k bočnej strane budovy prevádzky, kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna na budove, vošiel do priestoru prevádzky S. I., odkiaľ z neuzamknutej registračne pokladne odcudzil 450,- €, následne na výhernom automate značky Mida Game č. 2011086 v jeho spodnej časti skrutkovačom vylomil zámku na dvierkach a zo zásobníka na peniaze odcudzil finančnú hotovosť vo výške 707,- €, pričom uvedeným konaním spôsobil Z. I. majiteľovi prenajatej prevádzky S. I. S. G. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 450,- € a poškodením zariadenia vo výške 20,- €, majiteľovi výherného automatu firme Slovakia Play, spol. s r.o. Hviezdoslavova 315, Senica spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 707,- € a poškodením výherného automatu vo výške 29,45 € a majiteľovi objektu Obecnému úradu A. Č.. XX spôsobil škodu rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 95,88 €.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/69/2012 zo dňa 30.4.2013 bol obvinený Z. I. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že v dobe od 23.00 h dňa 27.03.2012 do 7.20 h dňa 28.03.2012 v obci A., okres Č., vlámal sa do prevádzky - baru zv. S. I., ktorý sa nachádza v Kultúrnom dome A. Č.. XX tak, že na vchodových dverách prevádzky prineseným skrutkovačom poškriabal vonkajšiu časť zámky, pričom dvere zostali uzamknuté, následne prešiel k bočnej strane budovy prevádzky, kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna na budove, vošiel do priestoru prevádzky S. I., odkiaľ z neuzamknutej registračne pokladne odcudzil 450,- €, následne na výhernom automate značky Mida Game č. 2011086 v jeho spodnej časti skrutkovačom vylomil zámku na dvierkach a zo zásobníka na peniaze odcudzil finančnú hotovosť vo výške 707,- €, pričom uvedeným konaním spôsobil Z. I. majiteľovi prenajatej prevádzky S. I. S. G. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 450,- € a poškodením zariadenia vo výške 20,- €, majiteľovi výherného automatu firme Slovakia Play, spol. s r.o. Hviezdoslavova 315, Senica spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 707,- € a poškodením výherného automatu vo výške 29,45 € a majiteľovi objektu Obecnému úradu A. Č.. XX spôsobil škodu rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 95,88 €.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/124/2013 zo dňa 21.11.2013 bol rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/69/2012 zo dňa 30.4.2013 podľa § 321 ods. 1 písm. b/c/ Tr. por. zrušený a vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol. Z odôvodnenia citovaného uznesenia okrem iného vyplýva, že krajský súd nepochyboval o pravdivom priznaní sa obžalovaného k spáchaniu činu, tento čin je jednoznačne činom trestným. Možno teda vysloviť, že okresný i krajský súd uverili v pravdivosť prvého priznania sa obžalovaného za takých okolností však niet dôvodu nedôverovať obžalovanému aj v časti týkajúcej sa spôsobenej škody. Skutková veta rozsudku môže obsahovať len skutočnosti nepochybne preukázané. V súvislosti so škodou je taká len výška škody spôsobená obecnému úradu, ktorá je preukázaná faktúrou. Škoda spôsobená na hotovosti z automatu však musí zohľadňovať aj mince, ktoré v automate a na zemi rozhádzané zostali. Rovnako musí byť preukázaná škoda na samotnom zariadení. Škoda prevádzkovateľovi baru bola určená len na základe jeho vyjadrenia, a to postačovať nemôže. Zväziac

všetky tieto skutočnosti a úvahy krajský súd vo veci vidí nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení, vidí, že sa súd náležite nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a tak vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Úlohou Okresného súdu bude ustáliť skutkový stav tak, aby bola výška škody nesporná aspoň v najmenšej miere. Takémuto zisteniu potom musí zodpovedať aj výrok o náhrade škody.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva. Súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, pokiaľ zmenou skutkových zistení na novom hlavnom pojednávaní nestratili svoj pôvodný skutkový podklad. Okrem dôkazov a úkonov, ktoré nariadil odvolací súd, súd prvého stupňa je povinný vykonať aj ďalšie dôkazy a úkony vykonanie ktorých vyplynulo z doplneného dokazovania a sú potrebné pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie súdu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia okresný súd s prihliadnutím na právny názor krajského súdu doplnil dokazovanie na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výškou škody, ktorá bola spôsobená poškodeným S. G., majiteľovi prenajatej prevádzky S. I. a majiteľovi výherného automatu firme Slovakia Play, spol. s r. o., Hviezdoslavova 315, Senica.

Svedok poškodený S. G. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril k výške škody, ktorá mu bola spôsobená predmetným skutkom, pričom uviedol, že na prevádzke S. I., ktorého je majiteľom bola spôsobená škoda vo výške 450 €, z ktorej suma 213,53 € činí vklad do kasy a tržba, o čom súdu predložil dennú uzávierku o výške tržby a prvého vkladu do kasy a zvyšná suma 236,47 € sa nachádzala v prevádzke a bola odtiaľ odcudzená. K tejto sume predkladá svoje čestné prehlásenie. O tejto sume vedela jeho manželka, ktorá bola deň pred skutkom na prevádzke a videla túto sumu v zásuvke za barovým pultom. Výška tejto sumy je rôzna v závislosti od toho, či im tovar vezú alebo nevezú. V tejto zásuvke bola vyššia suma, no nejaká suma sa našla aj na zemi, a to, čo sa našlo, sa z tejto sumy odrátalo. Uzávierku deň pred skutkom, teda 27.3.2012 robila p. Z.. Pri evidencii uzávierok sa vedie evidencia, ktorú majú povinnosť viesť zo zákona, sú to samotné uzávierky, ktoré sa lepia do knihy uzávierok elektronickej registračnej pokladnice, ktorú má v prípade potreby so sebou na nahliadnutie. Následne svedok súdu predložil knihu uzávierok elektronickej registračnej pokladnice na rok 2012/2013, kde je v knihe okrem iných nalepená aj páska z pokladne zo dňa 27.3.2012, ktorú súdu predložil ako dôkaz. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o knihe, ktorú podľa vyjadrenia svedkyne Z. si táto vedie. Ak si ju vedú zamestnanci, je to z toho dôvodu, že berú určité percento z tržby. Na potvrdenie sumy, ktorá sa mimo tržby nachádzala v pokladni nemá žiaden dôkaz, je to na jeho čestnom prehlásení. Pokiaľ ide o škodu za poškodenie zámku, k výške uplatneného nároku nemá žiaden doklad. Vymenený zámok kúpil v Poľsku, preto doklad o jeho zakúpení nedával do účtovných dokladov. Pokiaľ ide o peniaze, ktoré zostali rozhádzané na zemi, nepamätá si a nevie o akú sumu išlo. Mince, ktoré zostali rozsypané na zemi mu zostali všetky, bolo ich tam pár. Nepamätá si, na ktorom mieste sa nachádzali mince, ktoré mu boli odovzdané. Aj naďalej sa pripája ku konaniu o náhradu škody vo výške tak, ako ju uplatnil v doterajšom konaní.

Svedok poškodený S. G. na hlavnom pojednávaní predložil čestné prehlásenie zo dňa 1.3.2014, v ktorom čestne prehlasuje, že hotovosť v sume 236,47 € mu bola skutočne odcudzená z jeho prevádzky S. I., A. Č.. XX zo dňa 27.3.2012 na 28.3.2012 a časť škody v sume 213,53 € dokladuje páskou dennej uzávierky z registračnej pokladne.

Svedok poškodený predložil súdu pásku z dennej uzávierky z registračnej pokladne zo dňa 27.3.2012 vytlačenej v čase o 21:22:44 hod. na sumu 213,53 €.

Svedok A. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v spoločnosti Slovakia Play, s. r. o., Senica pracuje ako brigádnik. Na výherných automatoch vykonáva výber peňazí a v súvislosti s tým evidenciu a výkazníctvo. O skutku v podstate nič bližšie nevie, pretože bol spáchaný mimo jeho lokality. Na hlavnom pojednávaní je ako zástupca spoločnosti, aby vedel podať vysvetlenie k vyčíslenej škode. Súdu predkladá písomné vyčíslenie škody na výherných prístrojoch zo dňa 29.3.2012, kde je vyčíslená škoda v hotovosti 707 € a škoda na zariadení 29,45 €. Zároveň súdu predkladá písomné vyčíslenie z prevádzkovej knihy, kde bola vyčíslená škoda na základe toho, že sa robia pravidelné výbery, ktoré sú uvedené v tomto zázname, a to v dňoch 7.3., 14.3. a 28.3.2012, kde je presne určený výherný automat, na ktorom sa to stalo. Toto vyčíslenie robil ten manažér, ktorý má na starosti tento konkrétny hrací automat. Škodu na hracom automate vyčíslil technik, o čom súdu predkladá montážny list zo dňa 29.3.2012, v ktorom je vyčíslená škoda na hracom automate a zároveň predkladá aj faktúru na škodu spôsobenú na hracom automate. Celkovom bola ich spoločnosti spôsobená škoda 736,45 €. Pokiaľ ide o mince, ktoré boli rozhádzané okolo automatu, nevie, či zostali v automate alebo na zemi, jednalo sa celkovo o mince v hodnote 9 €, tieto boli odpočítané z celkovej škody, teda škoda je určená už po odrátaní sumy 9 €. Teda celková tržba pri kontrole automatu bola vypočítaná na základe počítadiel vo výške 716 €, no následne 9 €, ktoré sa našli rozhádzané po zemi bolo vrátených spoločnosti a teda po ich odrátaní vznikla škoda v minciach 707 €. Škoda na zariadení bola spôsobená vo výške 29,45 €. V uvedenom rozsahu sa ich spoločnosť pripája ku konaniu o náhradu škody. Uvedená škoda im doposiaľ nebola uhradená.

Podľa montážneho listu predloženého svedkom na hlavnom pojednávaní zo dňa 29.3.2012 a faktúry č. 2012010 zo dňa 29.3.2012 bola spôsobená spoločnosti Slovakia Play, s. r. o., Senica poškodením hracieho automatu škoda vo výške 29,45 €.

Podľa prevádzkovej knihy hracieho automatu umiestneného v bare S. I. A. bol ku dňu 28.3.2012 vypočítaný výnos hracieho automatu 716 € a krádežou bola spôsobená škoda 707 € po odrátaní sumy 9 €.

Na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. I., svedka poškodeného S. G.u, svedka poškodeného U.. O. I., svedka poškodeného L. T., svedkov M. X., G. I., O. Z., O. A., Z. D., prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný Z. I. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu zo dňa 28.3.2012 sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal a podrobne popísal spôsob jeho spáchania. Uviedol, že dňa 28.3.2012 v čase okolo 03:00 hod. prišiel svojim osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra s ev. č.: BY ku kultúrnemu domu, pri ktorom auto odstavil a vystúpil z neho. Následne prešiel ku vchodovým dverám vedúcim do baru S. a tieto skúsil, či sú zamknuté. Z auta vzal skrutkovač a pokúsil sa tieto vchodové dvere otvoriť tak, že niekoľkokrát vsunul skrutkovač do oblasti zámku, ale nepodarilo sa mu to, preto prešiel na druhú stranu kultúrneho domu, kde bolo okno vedúce do baru. Vyšplhal sa po hromozvode k oknu, toto sa snažil najskôr vypáčiť skrutkovačom, ale mu to nešlo, tak zliezol dole a kameňom rozbil sklenenú výplň. Potom sa znovu vyšplhal na okno, toto otvoril, snažil sa cez neho dostať do baru. Okno sa dalo otvoriť iba kúsok, nakoľko za ním bol box, a preto sa dnu musel dostať cez túto malú medzeru. Ako vošiel dnu, išiel k výhernému automatu, tam skrutkovačom vylomil plechovú skrinku, v ktorej boli peniaze. Zobral okolo 300,- €. Potom prešiel k pokladni, ktorá bola otvorená a z nej vzal peniaze vo výške 250,- €. Všetky peniaze si vložil do kapsy v montérkach. Potom vyšiel z baru po tej iste trase, ako vošiel dnu. Išiel k potoku, ktorý tečie za kultúrnym domom a tam do vody zahodil skrutkovač. Odtiaľ nastúpil do auta a išiel domov. Následne ráno, asi okolo 10.00 hod. peniaze minul v miestnej kaviarni v automate. Ku skutku uviedol, že dňa 27.3.2012 bol v bare S. na Makove, pričom videl, ako do automatu, ktorý neskôr vykradol, hádže nejaká žena peniaze, veľa tam minula, preto vedel, že v tomto automate sú peniaze. Nakoľko peniaze nemal, rozhodol sa ich ukradnúť. Svojho konania oľutoval. Následne vo svojom výsluchu dňa 7.6.2012 v prípravnom konaní uviedol, že skutku sa nedopustil. Zastavila ho vtedy hliadka, urobili mu kontrolu auta, pričom mu našli prázdne bandasky. Mysleli si, že ide niečo odcudzit'. Po kontrole mu skontrolovali papiere, tak sa zobral a išiel domov. Chcel skúsiť ísť na naftu, počul, ako sa to robí, chcel to skúsiť, pretože je mladý chalan. 28.3.2012 bol s matkou u lekára, bola veľmi chorá, musel ju tam nechať a ísť na políciu, pričom v ten deň mal minúť peniaze, ale on bol s matkou ako uviedol. K čomu sa priznal, urobil tak pod psychickým tlakom. 28.3.2012 sa psychicky zrútil, o čom má aj doklad od lekára. Na

hlavnom pojednávani obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou, sa nedopustil. Deň predtým bol v bare S. bar v F. A.. Posedel tam, potom sa odobral domov. Prišiel domov, mal ísť na naftu, zastavila ho policajná hliadka, urobili mu kontrolu vozidla, pričom v batožinovom priestore mu našli prázdne bandasky a bolo mu povedané, že ak v ten večer bude niečo odcudzené, tak bude prvý podozrivý. Bol vystrašený, a preto sa odobral domov, kde aj zostal. Doma mohol byť okolo 01:30 hod., otvárala mu mama. Okolo 08:00 hod. išiel s matkou ku lekárovi. K rozporu medzi výpoveďou v prípravnom konaní a výpoveďou na hlavnom pojednávani uviedol, že na polícii vypovedal pod psychickým nátlakom. Policajti mu zobrali všetky veci, telefón a z telefónu zisťovali SMS-ky. Zistili, že má pomer s nejakou vydatou ženou, a to vytiahli proti nemu. Povedali mu, že ak sa neprizná, bude mať problémy, teda že dajú vedieť, že má uvedený pomer. Psychický nátlak na neho vyvíjali policajti, ktorí ho vypočúvali. Bola tam policajka a ešte dvaja policajti, všetci do neho hučali. Na výpoveď bol navádzaný otázkami, on len prikyvoval hlavou. Zápisnicu podpisoval on, nevedel, čo podpisuje. Počas výsluchu sa necítil dobre, policajtom nič nepovedal. Hneď po tom, čo mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, podal sťažnosť, kde spáchanie skutku poprel.

Svedok poškodený S. G. na hlavnom pojednávani uviedol, že má v obci A. v kultúrnom dome prenajaté priestory, ktoré využíva na pohostinskú a reštauračnú činnosť, názov prevádzky je S. I.. 28.3.2012 o 07:20 hod. prišiel na prevádzku a zistil, že na vchodových dverách do prevádzky je poškodený zámok z vonkajšej strany, a to tak, že bol odretý od neznámeho predmetu. Dvere boli zatvorené a uzamknuté. Následne odomkol uvedené dvere, a keď vstúpil do priestoru baru zistil, že na okne, ktoré sa nachádza z bočnej strany oproti penziónu Poľana je rozbitá dvojitá sklenená výplň. Pohľadom pozrel do priestoru baru, zistil, že registračná pokladňa, ktorá sa nachádza za barovým pultom, je otvorená a výherné automaty, ktoré sa nachádzajú v samostatnej miestnosti, ktorá je súčasťou baru, sú poškodené. Celú vec ihneď oznámil na linku 158. Následnou kontrolou zistil, že z registračnej pokladne mu zmizla hotovosť vo výške cca 450,- €, pokladňa zostala nepoškodená a poškodením zámku mu vznikla predbežná škoda 50 €. Viackrát bol svedkov, že obžalovaný pravidelne hrával výherné automaty, nikdy nebol pri peniazoch. Od svojej zamestnankyne, p. Z. počul, že aj v predmetný deň obžalovaný pomáhal hrať jednej pani na automate, ktorý bol následne vykradnutý. A pokiaľ ide o registračnú pokladňu, táto poškodená nebola, nakoľko nezatvárajú ani bezpečnostný šuflík pod ňou z dôvodu, keby sa stalo niečo podobné, vznikla by ešte väčšia škoda, teda šuflík, v ktorom boli peniaze, bol podchýlený. Sumu, ktorá zostala v pokladni zistil na základe dennej uzávierky z predchádzajúceho dňa, na základe vkladu, ktorý je nepretržite v kase, t. j. suma 150,- €, ktorá je v kase každý deň a je určená na to, že keď o 12:00 hod. sa otvorí prevádzka, aby bolo z čoho vydávať prvým zákazníkom. Keď odchádzala p. Z., v pokladni bolo 150,- € plus tržba a peniaze na platenie za tovar, alebo výplatu výhry z výherného automatu. V čase skutku bolo v pokladni cca 450 € plus mínus 1až 2 €. Dennú uzávierku vykonáva zamestnanec, ktorý v predmetný deň končí. Pripája sa ku konaniu o náhradu škody, a to vo výške, ako bola vyčíslená v prípravnom konaní.

Svedok poškodený U. O. I. na hlavnom pojednávani uviedol, že je splnomocnený spoločnosťou Slovakia Play vo veci krádeže a poškodenia zariadenia v obci A.. Táto spoločnosť má v prevádzke S.r I. A. 2 ks výherných prístrojov Mida Game č. 2011086, ktorý bol poškodený a z ktorého bola odcudzená finančná hotovosť. Bol vylomený zámok na dverách od pokladne a poškodené dvere od pokladne. Škoda poškodením na výhernom stroji je 29,45 € a odcudzením finančnej hotovosti 707,- €. Pripája sa ku konaniu o náhradu škody vo výške 736,45 €.

Svedok poškodený L. T. na hlavnom pojednávani uviedol, že je splnomocnený Obecným úradom A. v zastupovaní v trestnej veci krádeže do baru S. v obci A.. Tento bar sa nachádza v objekte kultúrneho domu, ktorý je vo vlastníctve obecného úradu. Zo dňa 27.3.2012 na deň 28.3.2012 došlo k poškodeniu plastového okna vedúceho do priestoru baru S., kde Obecnému úradu A. vznikla škoda 95,88 €. Pripája sa ku konaniu o náhradu škody vo výške 95,88 €.

Svedkyňa M. X. na hlavnom pojednávani uviedla, že ráno, keď nastúpila do roboty, nočná služba jej oznámila informáciu, že v noci kontrolovali osobné motorové vozidlo Opel Astra bielej farby s tým, že vodičom tohto vozidla bol obžalovaný. Uviedli, že v aute mu našli bandasky a nejakú hadicu. Keď sa ho pýtali, kam ide, povedal, že ide ku p. Z. do D., pretože u nej spáva. Oni toto zaregistrovali, poznačili

si to, ako informáciu. Ráno o 08:00 hod. ich stála služba poslala na zákrok do S. baru v A., malo ísť o vlámačku. Keď prišli na miesto, zistili, že ide o vlámačku, zavolali technika. Kým čakali na technika, vyťažovali majiteľa predmetného baru, zisťovali, kto mal službu v bare, kto naposledy bar opúšťal a osoby, ktoré do baru chodievali a vyskytovali sa tam častejšie. Majiteľ povedal, že záverečnú mala p. Z.. V súvislosti s týmto menom a informáciou, ktorú mali, sa pýtali, či pozná nejakého p. I. Y. D.. Majiteľ povedal, že ho pozná, do baru chodieval častejšie. Následne sa majiteľa pýtali, či p. I. má pomer s p. PU.. Majiteľ povedal, že nemá o tom vedomosť. Následne išli za p. Z. domov. Chceli ju vypočuť k osobe p. I.. Uviedla im, že v noci u nej nebol, že u nej nespáva, pozná ho bežne z toho, že chodieval do baru. Uviedla, že nemajú spolu žiaden pomer. Po vykonaní týchto úkonov sa následne telefonicky skontaktovali s obžalovaným, dohodli sa s ním, že sa stretnú na A. pred S. I.. Keď prišli pred bar, obžalovaný už pred barom bol. Prišiel ku nim, povedali mu o nočnej vlámačke do predmetného baru a opýtali sa ho, či je ochotný ísť s nimi na oddelenie, s čím súhlasil. Zamkol si vozidlo a išiel ich vozidlom na OO PZ Turzovka. Na oddelení ho následne vyťažovali, najmä ku vzťahu s p. Z. a ku tomu, či sa dopustil predmetného skutku. Uviedol im, že nešiel ku p. PU., ale chcel zobrať na D. z nejakého odstaveného traktora alebo z niečoho takého naftu. Keď sa ho pýtali, prečo nočnej hliadke hovoril niečo iné než im, povedal iba toľko, že chcel urobiť tú naftu a nočnej hliadke to nechcel povedať. Od nočnej hliadky sa dozvedeli aj to, že keď odchádzal obžalovaný z baru s p. Z., mal oblečené rifle a červenú mikinu a keď ho hliadka kontrolovala, mal oblečené montérky. Následne sa ho opýtali, či je ochotný vypovedať ku predmetnej vlámačke, či teda skutok urobil, obžalovaný súhlasil a opísal spôsob, akým sa dostal do predmetného baru. Oni obžalovaného vyťažili na informáciu a potom ho vypočul poverený príslušník. Nijakým spôsobom obžalovaného k výpovedi nenútili, nevyvíjali na neho nejaký psychický nátlak, ani nijakým spôsobom neusmerňovali jeho výpoveď. Bola pri výsluchu, ktorý vykonával poverený príslušník p. D., nepamätá si, či bola prítomná od začiatku tohto výsluchu, bola pri tom, keď sa obžalovaný priznával a keď poverený príslušník čítal obžalovanému zápisnicu. Poverený príslušník dával obžalovanému otázky a obžalovaný na otázky odpovedal sám. Následne súhlasil s obsahom výpovede, ktorú mu poverený príslušník prečítal, na znak súhlasu ju aj podpísal. Počas podania vysvetlenia a následne počas výsluchu povereným príslušníkom, obžalovaný, keď sa dozvedel o čo ide, bol nervóznejší, na žiadne problémy sa nestožoval. Pritom, keď sa obžalovaný priznal ku spáchaniu skutku, bol poverený príslušník Z. D., ona a kolega A.. Na otázku, či niektorá z prítomných osôb mala k dispozícii mobilný telefón obžalovaného a tento si prehliadali a zisťovali nejaké skutočnosti z mobilného telefónu, uviedla, že určite nie.

Svedkyňa G. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný v noci z 27.3.2012 na 28.3.2012 sa vzdialil z domu okolo 23:00 hod. a vrátil sa okolo 01:30-02:00 hod. Keď sa vrátil domov, bola v spálni, ktorú majú spojenú s obývačkou, takže vidí jeho válendu. Keď sa obžalovaný vrátil, ležala v posteli. Zazvonil, ona mu otvorila dvere, pretože nemal kľúče. Následne ráno išla s obžalovaným na vyšetrenie ku lekárovi. Okolo 12:00 až 12:30 hod. mu telefonovali policajti z J.. Povedal, že ide do J., že ho policajti volali na nejaký výsluch, nech ju počká, že príde po ňu. Lenže pre ňu neprišiel a následne okolo 17:00-17:30 hod. prišiel pred reštauráciu A., kde aj odpadol. Keď bola u lekára, snažila sa dovolať obžalovanému, no bol nedostupný. Keď sa obžalovaného pýtala, prečo jej nezobral mobil, povedal jej, že mu ho zobrali policajti a že mu čítali správy v mobile. Na otázku, čo robil obžalovaný pred polnocou, než odišiel z domu uviedla, že bol doma, díval sa na televízor. Doma bol celý večer. Z roboty prišiel okolo 16:00-17:00 hod. a doma bol až do času, keď odišiel z domu okolo tej 23:00 hod. V tom čase obžalovaný chystal doma drevo. Z domu určite neodišiel, vedela by to. Obžalovaný do baru S. I. na A. chodieval s kamarátmi jedenkrát mesačne. Hovoril, že v bare si dá nejaký džús, porozpráva sa s kamarátmi, opitý domov nechodil. Nespomínal, že by hrával hracie automaty. Keď v predmetný deň odchádzal z domu, povedal jej, že ide za priateľkou. O tom, že ide na D. kradnúť naftu, jej nepovedal. Na otázku, či sa vie vyjadriť k výpovedi obžalovaného, v ktorej uviedol, že v predmetný deň bol aj v bare S. I. v obci A., ešte predtým, než v noci odišiel z domu uviedla, že si nepamätá, čo v predmetný večer obžalovaný robil, pamätá si, že bol doma celý večer. Mal vo zvyku vždy niečo urobiť a potom išiel preč, takže si myslela, že to takto bolo aj v ten večer.

Svedkyňa O. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 27.3.2012 pracovala ako čašníčka v I. S. v obci A.. Do práce nastúpila okolo 12:00 hod., pričom záverečná mala byť o 23:00 hod. V podvečerných hodinách prišli do baru manželia A. s tým, že A. A. išla hrať automaty, po nich prišiel do baru aj Z. I., ktorý tam chodil skoro každý večer a dosť často hrávam automaty v bare. 27.3.2012 sa pokazil jeden výherný automat, musela ho vypnúť ešte predtým, ako prišiel do baru obžalovaný. V tom čase bol

funkčný už iba jeden automat, na ktorom hrala p. A.. Obžalovaný pri nej stál a radil jej. V ten deň nebola vyplatená väčšia výhra, pred záverečnou najskôr odišli manželia A., pričom obžalovaný odchádzal na záverečnú s ňou, kedy už bar uzamykala. Potom, ako odišla p. A. od automatu, obžalovaný už nehral. Keď bar uzamkla, videla, ako obžalovaný nastúpil do svojho auta a v ten večer ho už nevidela. Keď z baru odchádzala, pozatvárala okná, zatvorila všetky dvere, ktoré sa nachádzajú v bare, aj ich zamkla. Na otázku, ktorý automat bol vykradnutý, uviedla, že ten, na ktorom v ten večer hrala p. A., s ktorom obžalovaný komunikoval. Na záverečnú vyhodila pásku z registračnej pokladne, spočítala tržbu a zapísala ju do knihy, ktorú majú schovanú v šuflíku pri bare.

Svedok O. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na OO PZ v J. ako policajt a obžalovaný bol u nich na oddelení vypočúvaný vo veci krádeže vlámaním do baru v obci A.. V celom rozsahu sa pridržiava skutočností, ktoré uviedol, vo svojich výpovediach a v úradných záznamoch, ktoré boli urobené bezprostredne po skutku. Ďalej uviedol, že s kolegyňou X.Í. obžalovaného vyťažovali ku krádeži vlámaním, pričom v ten večer, kedy ku krádeži malo dôjsť, ich hliadka kontrolovala obžalovaného na B. D.. Hliadka im nechala informáciu, že kontrolovali obžalovaného, pričom boli u neho nájdené nejaké prázdne kanistre a veci, ktoré sa pri krádeži nafty používajú. Ďalej bolo v informácii spomínané, že na mieste sa obžalovaného dotazovali, kde ide, za akým účelom. Na základe toho obžalovaného poznačili, aby v prípade takejto osoby, keď sú zistené nejaké krádeže, sa tieto osoby vyťažovali ako podozrivé. Na druhý deň pri nástupe do služby, sa snažili osobne kontaktovať obžalovaného v mieste trvalého bydliska, kde im jeho babka uviedla, že obžalovaný nie je doma. Následne bolo zistené telefónne číslo na obžalovaného. Telefonicky sa s ním spojili a dohodli sa, že sa stretnú na Makove, kde obžalovaný následne aj prišiel a dobrovoľne s nimi išiel na oddelenie. Na oddelení sa ho pýtali, aby im vysvetlil okolnosti, za akých bol v predmetný deň na D.. Boli tam vykonávané ešte nejaké šetrenia, pretože nočnej hliadke povedal, že bol za nejakou pani, ktorá toto vyvrátila. Obžalovaný im hovoril, že išiel zobrať naftu zo starého odparkovaného Y. na G. D.. Následne vzhľadom na to, že mali informáciu o vlámaní sa do pohostinstva na A., sa obžalovaného pýtali, či sa nenachádzal v blízkosti tohto pohostinstva. Obžalovaný spočiatku zapieral. Postupne, ako mu predkladali skutočnosti, za akých bol videný, sa ku skutku priznal. Žiadnym spôsobom ho nenútili sa priznať. Z ich strany nedošlo k nijakým vyhrážkam voči obžalovanému. Nehovorili mu, čo má vypovedať, chceli iba, aby sa vyjadril k predloženým dôkazom, prípadne, aby tieto vyvrátil. Obžalovanému nezobral žiaden telefón, ani nezisťoval z telefónu informácie. Takisto mu nezobrali žiadne osobné veci. Počas výsluchu sa obžalovaný správal normálne, štandardne. Prišiel na výsluch dobrovoľne, nekládol žiaden odpor, nesťažoval sa na žiadne zdravotné problémy. Presné detaily spáchania predmetného skutku boli zistené na základe ohliadky miesta činu, ktorá je zachytená aj v zápisnici o ohliadke. Nepamätá si, či sa všetko dalo zistiť, teda spôsob spáchania skutku z ohliadky na mieste činu. Takisto si nepamätá, či skôr, než bol obžalovaný vyťažovaný, alebo vylúčaný, mu hovorili aj o výsledku z ohliadky miesta činu. Obžalovaný spomínal nejaký šrobovák, povedal, že bol použitý pri skutku a následne tento mal zahodiť do rieky Kysuca. Na základe toho, čo povedal obžalovaný, následne šrobovák hľadali, no bezvýsledne vzhľadom na vysoký stav vody.

Svedok Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že keď prišiel do služby, chalani z nočnej služby mu odovzdali informácie, že v noci kontrolovali osobu obžalovaného, pričom keď ho hliadka zastavila, mal sa im vyjadríť, že išiel kradnúť nejakú naftu a údajne sa pohyboval aj v lokalite, kde došlo k vlámaniu do predmetného baru, pretože v blízkosti bol kontrolovaný. Keď bolo oznámené vlámanie do predmetného baru, na mieste boli vykonané klasické úkony. V deň, keď bol obžalovaný najskôr vypočúvaný na podanie informácie, sa ku skutku doznal, opísal, čo sa stalo a následne vyhotovil uznesenie o vznesení obvinenia a taktiež obžalovaného vypočul na zápisnicu o výsluchu obvineného. Pred spísaním zápisnice obžalovaného riadne poučil aj o možnosti podať sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a obžalovaný sa do zápisnice tohto práva vzdal a následne v nasledujúcich dňoch v trojdňovej zákonnej lehote podal proti uvedenému uzneseniu sťažnosť. Obžalovaný vypovedal sám, spontánne, ku skutku sa priznal. Opísal presne, ako sa stal, žiadnym spôsobom ho na výpoveď nenavádzal, nemal na to dôvod. Obžalovaný vypovedal ku skutkovej vete, ktorá mu bola kladená za vinu. Pokiaľ uvádzal bližšie okolnosti spáchania skutku, uvádzal to sám. Hovoril o tom, že použil skrutkovač a na základe tejto informácie, následne poslal kolegov, aby išli na miesto hľadať predmetný skrutkovač. Ďalej sa obžalovaný vyjadril, že pod okno si pristavil auto, na ktoré sa mal postaviť a následne vošiel dovnútra danej prevádzky. Vyjadril sa aj k rozbitiu skleneného výplne okna. Uviedol, že okno rozbil kameňom, hoci na mieste takýto kameň sa nenachádzal. Obžalovaného k výsluchu nenútil, výsluch vykonal štandardným spôsobom, nevyhrážal sa mu. Počas výsluchu nepoužil žiadne

donucovacie prostriedky. Nespomína si, či sa obžalovaný sťažoval na nejaké zdravotné problémy, Keby sa sťažoval, úkon sa dá odložiť, ak by to bolo akútne a privolá sa záchranná služba. Obžalovanému počas výsluchu nezobral žiadne veci, nevie, kde mal obžalovaný osobné veci a mobil. On nemal v rukách žiaden mobil obžalovaného a takisto nevidel, že by kolegovia narábali s mobilom obžalovaného.

Podľa úradného záznamu OR PZ v Č., OPP, OO PZ J. zo dňa 28.3.2012, ktorý poznačil príp. A. dňa 28.3.2012 bol v čase od 07:30 hod. do 19:30 hod. velený ako realizačná služba OO PZ J. spoločne so stržm. X.. V čase o 17:00 hod. hliadka vykonala pátranie v obci A. za kultúrnym domom, nakoľko sa tam mal v rieke Kysuca nachádzať zahodený šrobovák, ktorý bol použitý pri krádeži vlámaním do baru S. v obci A.. Pátranie bolo vykonané s negatívnym výsledkom, nakoľko v uvedenej rieke bol silný neprehľadný a vysoký stav vody a z uvedeného ju nebolo možné prepátrať.

Podľa záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča zo dňa 25.4.2012 boli zaistené dve daktyloskopické stopy, z ktorých jedna je upotrebiteľná a druhá je neupotrebiteľná. Upotrebiteľná daktyloskopická stopa je jednoznačne zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého prstenníka a s kontrolným odtlačkom ľavého malíčka osoby O. Z..

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu OR PZ, OPP, OO PZ J. zo dňa 28.3.2012 sa miesto ohliadky nachádza v katastrálnom území obce Makov a predmetom ohliadky je prevádzka S. I., ktorá sa nachádza v pravej časti pri vchode do domu kultúry. Do prevádzky sa vstupuje cez drevené, čiastočne presklené dvere, ktoré sú v čase ohliadky zatvorené, poškodené v oblasti zámku a krytia kľučky. Od vstupných dverí cez chodbičku, prejdением cez plastové dvere sa nachádza miestnosť, v ktorej na pravo od dverí sa nachádzajú 4 boxy na sedenie, na konci ktorých sa nachádza okno o rozmere 120x120 cm, ktorého sklenená výplň je poškodená tak, že v okne je vytvorená diera kruhovitého tvaru o priemere cca 60cm, pričom pod oknom sa na zemi nachádzajú črepiny rozbitého skla, ktoré sa nachádzajú aj na stole a sedacej časti boxu. V miestnosti sa nachádzajú dva hracie automaty, jeden z nich je nepoškodený a na druhom sú poškodené uzatváracie vrátky, z neho vybratý zásobník na peniaze, v ktorom sa nachádza finančná hotovosť 15,- €. Vedľa zásobníka na peniaze sa na zemi nachádza 10 ks kovových mincí rôznej nominálnej hodnoty, spolu 17,-€. V miestnosti, kde sa nachádzajú automaty za barovým pultom pod regálom sa nachádza registračná pokladňa, v čase ohliadky otvorená, nepoškodená, v ktorej sa nachádza čierny zásobník na peniaze, na ktorom sa nachádzajú zaistené dve daktyloskopické stopy č. 1 a č. 2, ktoré boli zaistené.

Spoločnosť Slovakia Play, spol. s r. o., Senica vyčíslila písomne dňa 29.3.2012 škodu spôsobenú na výhernom prístroji Mida Game č. 2011086 celkom vo výške 736,45 €, z ktorej sumy 707,- € je škoda v hotovosti a 29,45 € škoda na hracom automate jeho poškodením.

Podľa faktúry vystavenej stavebno-projekčnou spoločnosťou Credo, spol. s r. o., Č. pre odberateľa Obec A. bola stanovená suma za výmenu výplne okna na budove Domu kultúry v A. 95,88 €.

Podľa záznamu z vykonaných úkonov potrebných na zabezpečenie úspešného trestného stíhania OO PZ TQ. zo dňa 16.4.2012 bola zisťovaná škoda na poškodenom zámku vchodových dverí v I. S. v obci A., pričom pri zisťovaní hodnoty zámku bolo zistené, že zámky sa pohybujú v cene od 4,64 € do 42,24 €. Nakoľko sa nedá jednoznačne identifikovať druh, značka cylindrickej vložky, možno škodu stanoviť jedine podľa stredovej najpravdepodobnejšej hodnoty na sumu 20,- €.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, obžalovaný má od 1.1.2010 do podania výpisu zaznamenané dva priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky.

Podľa Registra trestov GP SR obžalovaný má jeden záznam vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/104/2009, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 4.2.2010, právoplatného 26.3.2010 uznaný vinným z trestného činu

podľa § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 26.3.2011. Hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Vykonaným dokazovaním s prihliadnutím na doplnené dokazovanie v zmysle právneho názoru krajského súdu bolo nepochybne preukázané po skutkovej stránke, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, hoci sa v prípravnom konaní najprv k činu priznal, neskôr jeho spáchanie popieral. Uviedol, že sa priznal pod psychickým tlakom policajného orgánu. Za týchto okolností súd poukázal predovšetkým na výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 28.3.2012, v ktorej obžalovaný podrobne opísal také detaily skutku, o ktorých nemohli vedieť iné osoby, teda ani policajti, ktorí vykonávali prvotné úkony po spáchaní skutku a následne ani policajti, ktorí vypočúvali obžalovaného v postavení obvineného. Skutočnosti, ktoré obžalovaný uvádzal v tomto výsluchu nevyplývali ani z uznesenia o vznesení obvinenia zo skutkovej vety a ani z uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci. Tieto skutočnosti neuvádzal ani svedok poškodený G., ktorý bol vypočúvaný pred obžalovaným. O spôsobe spáchania skutku sa vyjadril obžalovaný bez toho, že by skutočnosti, ktoré uvádzal vyplývali už zo spisového materiálu. Obžalovaný ako prvý uviedol, že rozbil sklenenú výplň kameňom. Vedel, že okno sa nedalo otvoriť celkom, ale iba na kúsok. Túto skutočnosť nemal odkiaľ vedieť, iba že skutok vykonal osobne. Taktiež zo zápisnice o ohliadke miesta činu nemožno zistiť, že obloka na objekte bol aj vypáčený aj rozbitý. Možno to zistiť len z fotodokumentácie, ktorá však bola vypracovaná až 30.3.2012, no obžalovaný o vypáčení obloka vypovedal už pri prvotnom výsluchu. Keďže zápisnica túto skutočnosť neobsahovala, osoby, ktoré vypočúvali obžalovaného nemohli o nej vedieť a nemohli teda naviesť obžalovaného na takúto výpoveď a teda „vložiť do úst“ obžalovanému. Taktiež dňa 27.3.2012 obžalovaný videl hrať na automate ženu, ktorá minula viac peňazí a preto predpokladal, že v automate sú peniaze, o ktorej skutočnosti sa obžalovaný zmienil skôr, než toto uviedla iná osoba. Dňa 27.3.2012 sa v bare z dvoch hracích automatov jeden pokazil, bol teda nefunkčný, vykradnutý bol funkčný automat, na ktorom hrala jedna zákazníčka, ktorá doň vložila peniaze, no nevyhrávala. Pritom jej asistoval obžalovaný, teda mohol mať predstavu o vloženej sume peňazí. Krajský súd aj na podklade týchto skutočností vyslovil vo svojom uznesení názor, že nemožno mať pochybnosti o pravdivom priznaní sa obžalovaného k spáchaniu činu už v prípravnom konaní, a preto možno aj s prihliadnutím na tento názor konštatovať, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý je trestným činom. Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá bola uvedeným skutkom spáchaná, po doplnenom dokazovaní súd ustálil výšku spôsobenej škody, a to s prihliadnutím na výpoveď svedkov S. G., A. I. a s prihliadnutím na listinné dôkazy, ktoré svedkovia predložili. S. G., prevádzkovateľ baru S. I., A. na hlavnom pojednávaní k výške spôsobenej škody predložil čestné prehlásenie k výške škody, ktorá bola spôsobená odcudzením z prevádzky v sume 236,47 € a zároveň predložil pásku dennej uzávierky z registračnej pokladne na sumu 213,53 €. Iným spôsobom výšku škody spôsobenej krádežou nevedel preukázať. Pokiaľ ide o škodu, ktorá bola spôsobená poškodením zariadenia - zámku, k výške uplatneného nároku nepredložil žiaden doklad a nevedel sa bližšie k tejto škode vyjadriť. Na základe týchto skutočností mal súd nepochybne preukázané, že poškodenému S. G. bola spôsobená škoda vo výške 213,53 €, a to na základe objektívneho dôkazu, ktorý poškodený súdu predložil. Pokiaľ ide o zvyšnú časť spôsobenej škody, súd o jej výške má pochybnosti a s prihliadnutím na právny názor krajského súdu, podľa ktorého nestačí len vyjadrenie poškodeného ku výške spôsobenej škody, súd dospel k záveru, že nemôže rozhodnúť na ťarchu obžalovaného ohľadom zvyšnej časti podľa poškodeného spôsobenej škody a v pochybnostiach upravil skutkovú vetu pokiaľ ide o výšku škody spôsobenú poškodenému S.P. G. K. prospech obžalovaného. Čo sa týka výšky škody spôsobenej majiteľovi výherného automatu firme Slovakia Play, spol. s r. o., Senica, výsluchom svedka A. I. a predloženými listinnými dôkazmi, ktoré svedok predložil na hlavnom pojednávaní, bolo nepochybne preukázané, že firme Slovakia Play, spol. s r. o. Senica bola spôsobená škoda odcudzením finančnej hotovosti vo výške 707 € a poškodením výherného automatu vo výške 29,45 €. Škoda spôsobená na hotovosti z automatu zohľadnila aj mince, ktoré v automate a na zemi zostali rozhádzané. Škoda spôsobená majiteľovi objektu Obecnému úradu A. bola nepochybne preukázaná už v priebehu predchádzajúceho hlavného pojednávania. Krajský súd nemal výhrady k výške škody spôsobenej Obecnému úradu Makov, súd preto dokazovanie vo vzťahu k tejto škode nevykonával a osvojil si predchádzajúce dokazovanie k výške tejto škody. Po doplnenom dokazovaní s poukazom na vyššie uvedené súd upravil skutok tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v jeho skutkovej vete.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., lebo obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo vecí, pričom cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Páchatel si prisvojí vec, ak získa možnosť trvale dispozície s vecou, teda doterajšieho vlastníka alebo držiteľa vylúči z držby vecí, užívania alebo nakladania s vecou. Tejto veci sa páchatel môže zmocniť sám, alebo za pomoci nástroja. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, vyžaduje sa úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Obžalovaný konal úmyselne, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Páchatel je postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, nakoľko si prisvojil cudziu vec s tým, že spáchal čin vlámaním. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, použitím sily, alebo ľst'ou. Obžalovaný vnikol do uzavretého priestoru cez okno, ktoré predtým rozbil, čím prekonal prekážku, ktorá slúžila na zabezpečenie objektu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, a teda pri určovaní výmery trestu súd vychádzal zo základnej zákonnej sadzby, ktorá v prípade prečinu podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. je 0-2 roky. Z odpisu Registra trestov GP SR je zrejmé, že obžalovaný v minulosti bol jedenkrát súdne trestaný. Aj napriek tomu, že sa v súčasnosti hľadá na neho, akoby nebol odsúdený, súd z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného nesmie opomenúť skutočnosť, že už v minulosti mal obžalovaný osobnú skúsenosť s porušením zákona. V prípade obžalovaného súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, pričom výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Uložený trest považuje na dosiahnutie aj represívneho účelu trestu za postačujúci. Obžalovaný počas skúšobnej doby svojim správaním bude môcť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný.

Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodený firma Slovakia Play, spol. s r. o., Senica, Obecný úrad A. a poškodený S. G. sa pripojili ku konaniu o náhradu škody. Súd v rámci adhézneho konania preto rozhodol a zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodeným firme Slovakia Play, spol. s r. o., Senica vo výške 736,45 € a Obecnému úradu Makov vo výške 95,88 €. V prípade týchto poškodených výška spôsobenej škody bola nepochybne preukázaná, obžalovaný doposiaľ poškodeným škodu neuhradil. Pokiaľ ide o poškodeného S. G., tento sa pripojil ku konaniu o náhradu škodu vo výške 470,- €. Poškodený v priebehu konania však nepreukázal výšku škody v rozsahu ako si uplatňoval v rámci adhézneho konania, nepochybne bolo preukázané, že mu bola spôsobená škoda vo výške 213,53 € a to na základe predloženého listinného dôkazu. Vzhľadom na to, že poškodenému boli vrátené mince, ktoré boli rozsypané na prevádzke, no poškodený sa nevedel jednoznačne vyjadriť, v akom rozsahu, taktiež ani dokazovaním sa nepodarilo preukázať, koľko mincí bolo poškodeným vrátených, súd nemal teda jednoznačne preukázané práve s poukazom na túto skutočnosť, v akom rozsahu možno obžalovaného zaviazat' k úhrade spôsobenej škody, a preto poškodeného S. G. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.