

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203054
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812203054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcovi v 3 rade T. D., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom ul. T. č. XX, D., v konaní zastúpený JUDr. K. N., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu PO., o zaplatenie 4.616,55,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 3 rade T. D., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.183,53,- eur s 7,70% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.183,53,- eur od 1.2.2012 do zaplatenia a 142,89,- eur trov konania, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, s účinnosťou od septembra 2014, vždy do 25-tého dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie 2.318,- eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Plnením odporcu v 3 rade T. D., nar. X.X.XXXX, alebo K. G., nar. X.X.XXXX, alebo Mgr. E. G., nar. X.X.XXXX, ktorí (K. G., K.. E. G.) boli zaviazaní k plneniu navrhovateľovi platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 8Ro 53/2012-23 zo dňa 4.7.2012, právoplatným dňa 21.11.2012 z a n i k á v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.2.2012 domáhal sa proti K. G., nar. X.X.XXXX ako odporcovi v 1 rade, Mgr. E. G., nar. X.X.XXXX ako odporkyni v 2 rade, T. D., nar. X.X.XXXX ako odporcovi v X rade zaplatenia X.XXX,XX,- eur s príslušenstvom s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostaných odporcov.

R. odôvodnil tým, že na základe U. o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX uzatvoril s odporcami v 1, X a X rade U. o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej poskytol odporcom v X a X rade mimoriadny medziúver vo výške XX.XXX,XX,- eur. V. v X a 2 rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,89,- eur a do nasporenia 50% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 62,24,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,24,- eur. Odporca v 3 rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuhradia odporcovia v 1 a 2 rade. Odporcovia v 1 a 2

rade si riadne a včas nespĺnili svoj zázvok zo zmluvy, preto listom zo dňa 19.10.2011 od zmluvy odstúpil a vyzval ich na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, na výzvu nereagovali.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro 53/2012-23 zo dňa 4.7.2012, ktorý u odporcu v 1 a v 2 rade nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2012.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 8Ro 53/2012-68 zo dňa 26.7.2013 platobný rozkaz zo dňa 4.7.2012 voči odporcovi v 3 rade zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu v 3 rade, preto mu súd uznesením č. k. 7C 14/2014-89 zo dňa 28.3.2014 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. K. N., ktorá s ustanovením do funkcie súhlasila dňa 26.3.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22.1.2004, s odstúpením od zmluvy, s Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, s výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 22.1.2004 medzi navrhovateľom ako veriteľom a K. G. ako dlžníkom a Mgr. E. G. ako spoludlžníkom, na základe U. o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X 02, bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 4 03, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 375.000,- Sk (12.447,72,- eur). Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,89,- eur, a do nasporenia 50% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 62,24,- eur, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 62,24,- eur. Ručiteľský zázvok prevzal odporca v 3 rade. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že do dňa podania žalobného návrhu dlžník a spoludlžník zaplatili nasledovné sumy: dňa 26.9.2008 62,24,- eur, 28.10.2008 62,24,- eur, dňa 28.11.2008 62,24,- eur, 30.12.2008 62,24,- eur, 11.2.2009 62,24,- eur, 26.2.2009 62,24,- eur, 31.3.2009 62,24,- eur, 30.4.2009 62,24,- eur, 22.5.2009 62,24,- eur, 29.6.2009 62,24,- eur, 31.7.2009 62,24,- eur, 31.8.2009 62,24,- eur, 1.10.2009 62,24,- eur, 19.11.2009 62,24,- eur, 19.11.2009 62,24,- eur, 27.1.2010 125,- eur, 16.3.2010 62,24,- eur, 20.4.2010 62,24,- eur, 5.5.2010 126,- eur, 30.6.2010 62,24,- eur, 28.9.2010 183,79,- eur, 1.2.2011 248,96,- eur, 1.7.2011 62,24,- eur, 25.7.2011 62,24,- eur, 2.9.2011 62,24,- eur, 28.10.2011 380,- eur, celkovo 2.370,79,- eur. Dňa 31.8.2008 navrhovateľ na zaplatenie poskytnutého medziúveru započítal nasporenú sumu 6.558,36,- eur a dňa 9.2.2009 štátnu prémie 62,24,- eur. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník, spoludlžník a ručiteľ nespĺnili svoje povinnosti, následkom čoho sa dostali do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 19.10.2011 od zmluvy a vyzval dlžníka, spoludlžníka a ručiteľa na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Po uvedenom dátume na účte odstúpeného stavebného úveru navrhovateľ eviduje nasledovné úhrady: 12.3.2012 138,- eur, 9.5.2012 95,- eur, 6.6.2012 95,- eur, 6.7.2012 90,- eur, 15.8.2012 100,- eur, 14.9.2012 100,- eur, 5.10.2012 100,- eur, 16.11.2012 100,- eur, 19.12.2012 100,- eur, 18.1.2013 65,- eur, 28.2.2013 100,- eur, 4.4.2013 100,- eur, 24.5.2013 100,- eur, 29.7.2013 65,- eur, 28.8.2013 100,- eur, 27.9.2013 300,- eur, 9.10.2013 100,- eur, 11.11.2013 100,- eur, 9.12.2013 100,- eur, 30.1.2014 100,- eur, 17.3.2014 100,- eur, 28.3.2014 70,- eur, celkovo 2.318,- eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom ku dňu 22.1.2004 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. VII bod 1 Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

Podľa čl. VII. bod 7 Zmluvy odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka v znení platnom ku dňu 22.1.2004 kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Ručenie je právny pomer medzi ručiteľom a veriteľom, obsahom ktorého je záväzok, že ak dlžník voči veriteľovi nesplní svoj záväzok, uspokojí ho ručiteľ.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je voči odporcovi v 3 rade T. D. podaný dôvodne sčasti.

Dňa 22.1.2004 medzi navrhovateľom ako veriteľom a K. G. ako dlžníkom a Mgr. E. G. ako spoludlžníkom, na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X 02, bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 375.000,- Sk (12.447,72,- eur). Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,89,- eur, a do nasporenia 50% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 62,24,- eur, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 62,24,- eur. Ručiteľský záväzok prevzal odporca v 3 rade. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník, spoludlžník a ručiteľ nesplnili svoje povinnosti, následkom čoho sa dostali do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 19.10.2011 od zmluvy a vyzval dlžníka, spoludlžníka a ručiteľa na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 8Ro 53/2012-23 zo dňa 4.7.2012 u dlžníka (K. G.) a spoludlžníka (Mgr. E. G.) nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2012. Ručiteľský záväzok je záväzkom subsidiárnym, lebo povinnosť ručiteľa splniť záväzok má vo vzťahu k primárnej povinnosti dlžníka podpornú povahu. Ručiteľ je povinný plniť až vtedy, keď dlžník nesplnil svoj splatný záväzok napriek písomnej výzve veriteľa, aby plnil. V prejednávanej veci dlžník a spoludlžník napriek výzve, ktorá bola obsahom z odstúpenia od zmluvy, svoj splatný záväzok nesplnili, preto odporca v 3 rade je povinný plniť navrhovateľovi.

Odstúpením od zmluvy ako jednostranným právnym úkonom sa zmluva zrušila s účinkom od začiatku (ex tunc), a tým zanikli práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka.

Predmetná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22.1.2004 je spotrebiteľskou zmluvou, i keď bola uzavretá pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie a pred prijatím právnej úpravy, ktorá zaviedla inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd za účelom približovania sa práva s právom Európskej únie, musí vykladať hmotné právo účinné v čase vzniku zmluvy, eurokomfortne. V tejto súvislosti, pre porovnanie poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 15.6.2009, I.ÚS 342/2009.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Zmluva o úvere (mediúvere) je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenie Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22.1.2004 je i spotrebiteľskou zmluvou (viď aj zákon o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy). Súd nepopiera úver (mediúver) ako absolútny obchod. V prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva, sa však na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky, by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave, zhoršilo. Pokiaľ ide o ručiteľský záväzok tento čo do svojho vzniku, zániku, platnosti a spravidla aj obsahu je ako to už bolo uvedené, závislý od záväzku medzi dlžníkom a veriteľom, ktorý je hlavný, určujúci, a v prejednávanej veci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy.

Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. bod 1, bod 7 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka, a teda aj odporcu v 3 rade ako ručiteľa. Objektívne zhoršuje ich postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa, zachováva všetky jeho práva. Veriteľ pritom nielenže text zmluvy vytvoril, ale aj právny úkon odstúpenia od zmluvy naplnil, aj keď mal na výber iné inštitúty súkromného práva. Klausula o odstúpení nie je ničím iným, ako poistením zachovania všetkých práv veriteľa, vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva. Vzniká mu však povinnosť jednorazového plnenia, vrátane úrokov. Ide preto o neprijateľnú podmienku (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. 17Co 50/2012, Krajského súdu Prešov č. 6Co 2/2013). Preto pokiaľ navrhovateľ do dlžnej sumy zahrnul aj úroky z dlžnej sumy: 92,62,- eur, 257,15,- eur, 237,45,- eur, 183,94,- eur, 6,69,- eur, 17,04,- eur, 0,57,- eur (č. I. 109 spisu - výpis z účtu odstúpeného stavebného úveru), súd návrh ako neopodstatnený zamietol. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver 12.447,72,- eur, z ktorého do odstúpenia od zmluvy zaplatili 2.370,79,- eur celkovo, po odstúpení od zmluvy 2.318,- eur celkovo a navrhovateľ na zaplatenie poskytnutého medziúveru započítal nasporenú sumu 6.558,36,- eur a štátnu prémiiu 62,24,- eur. Súčet uvedených súm predstavuje 11.309,39,- eur. V čl. VII. bod 7 si zmluvné strany dohodli, kedy nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy: dňom doručenia druhej zmluvnej strane, resp. dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. K. G. si zásielku v úložnej dobe, t. j. do 14.11.2011 na pošte neprevzal a Mgr. E. G. si zásielku prevzala 24.10.2011. Účinky odstúpenia od predmetnej zmluvy preto nastali dňa 14.11.2011, a v uvedený deň boli dlžník a spoludlžník povinní vrátiť veriteľovi poskytnuté plnenie. Pokiaľ si svoju povinnosť nesplnili, je povinný plniť aj odporca v 3 rade, ktorý prevzal ručiteľský záväzok.

Rozdiel medzi sumou 12.447,72,- eur a 11.309,39,- eur predstavuje 1.138,33,- eur, ktorú je odporca v 3 rade povinný zaplatiť.

Zo špecifikácie č. I. 109 - 110 (výpis z účtu odstúpeného úveru) vyplýva, že navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie poplatkov za upomienky a poplatku za vedenie účtu (14,90,- eur + 16,- eur + 3,- eur + 3,- eur, + 18,- eur + 3,- eur + 18,- eur + 3,- eur + 18,- eur + 25,- eur + 18,- eur + 3,- eur + 18,- eur + 25,- eur).

Podľa názoru súdu, ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za správu, vedenie úveru poškodzuje tým spotrebiteľa a vystavuje ho neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Obrana, že banka sleduje v podstate úhradu úsilia vynaloženého pri spracovaní údajov, je neprijateľné. V tejto súvislosti súd udáva, že banka tieto činnosti vykonáva vo vlastnom ekonomickom záujme. Takáto zmluvná podmienka predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, lebo sú mu účtované poplatky bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie (viď aj rozhodnutie Vrchného Krajského súdu Karlsruhe z 3.5.2011 č. 17U 192/10). Preto súd nepriznal navrhovateľovi poplatky za správu, resp. vedenie úveru uplatňované vo výške 48,90,- eur. Súd posúdil ako neprijateľné aj poplatky za upomienku (uplatňované vo výške 137,- eur) zasielané dlžníkovi a spoludlžníkovi, ako spotrebiteľovi, na ktoré nemá navrhovateľ zákonný nárok, a ktoré navrhovateľovi nemôžu patriť v prípade, keď si tento uplatňuje úroky z omeškania.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z. z., preto aj omeškanie odporcu v 3 rade bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ oznámil, že návrh o zaplatenie 2.318,- eur (úhrady zaplatené po podaní návrhu) berie späť. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia súd konanie vo veci zastavil.

Navrhovateľ si uplatňoval úroky z omeškania 7,70% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 1.12.2011 do 31.1.2012 a od 1.2.2012 do zaplatenia. Za mesiac december 2011 si uplatnil úroky z omeškania 28,85,- eur, za január 2012 29,73,- eur. Do 31.1.2012 a teda v decembri 2011 a tiež v januári 2012 dlžná suma predstavovala 3.456,33,- eur (12.447,72,- eur mínus 2.370,79,- eur, t. j. úhrady realizované od 26.9.2008 do 28.10.2011, mínus navrhovateľom započítaná nasporená suma 6.558,36,- eur mínus započítaná štátna prémie 62,24,- eur). Zo sumy 3.456,33,- eur za obdobie od 1.12.2011 do 31.1.2012 úroky z omeškania predstavujú 45,20,- eur (3.456,33,- eur delene 100 krát 7,70% = 266,13,- eur delene 365 dní = 0,73,- eur krát 62 dní = 45,20,- eur). Súd priznal navrhovateľovi nárok o zaplatenie sumy 1.138,33,- eur titulom bezdôvodného obohatenia + 45,20,- eur úroky z omeškania (pokiaľ si ich uplatňoval v sume 58,58,- eur, v prevyšujúcej časti návrh zamietol), celkom 1.183,53,- eur a keďže ku dňu 1.2.2012 omeškanie trvalo, tak aj úroky 7,70% ročne z dlžnej sumy 1.183,53,- eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p..

Navrhovateľ bol úspešný v sume 1.183,53,- eur. U sumy 2.318,- eur, ktorá bola zaplatená po podaní žalobného návrhu došlo k procesnej situácii podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Na základe uvedeného bol potom navrhovateľ úspešný v 75,84% a odporca v 3 rade v 24,16%. Celkový úspech navrhovateľa je 51,68%. Súd mu priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok 142,89,- eur (51,68% z 276,50,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.