

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213220109
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213220109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L.F. E., nar. XX.XX.XXXX, C. X, C. proti odporkyňi: A.. G. Z.-F., R. X, C. o zaplatenie 500,- € takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke 500,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva. Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 30,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.04.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 500,- € z titulu preddavku vyplateného odporkyňi za poskytovanie právnych služieb.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporkyňi, ktorej bol návrh na začatie konania doručený dňa 08.02.2014. Predvolanie na pojednávanie, ktoré obsahovalo aj poučenie podľa § 153 b/ O. s. p. a § 120 ods. 4 O. s. p. jej bolo doručené dňa 09.04.2014. Odporkyňa sa napriek tomu k návrhu nevyjadrila a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd sa oboznámil s obsahom príjmového pokladničného dokladu zo dňa 12.04.2012, plnej moci zo dňa 25.05.2012, ktorou navrhovateľka splnomocnila odporkyňu ako advokátku na zastupovanie v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 19C 115/2010, obsahom spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 19C 115/2010.

Podľa § 153b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b/ ods. 2 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

2

17C/170/2013

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 18 ods. 1, 2, 3 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších zmien, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších zmien, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších zmien, advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 24 ods. 3 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších zmien, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

3

17C/170/2013

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože na základe listinných dokladov založených navrhovateľkou mal súd ňou tvrdený skutkový stav za nesporný, odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci predvolanie naň spolu s poučením o následkoch nedostavenia sa jej boli riadne doručené, svoju neúčasť neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadrila.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vzniklo navrhovateľke ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania. Keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli súd jej náhradu nepriznal.

Navrhovateľka bola v konaní od súdnych poplatkov oslobodená, preto súd podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien zaviazal neúspešnú odporkyňu povinnosťou zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka k zákonu o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.