

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 0T/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414000098
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414000098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. F. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. apríla 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. X., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava-Petržalka,
F. V. XXX C., Š. X., O. H., A. O. V.,
L., K..Č.. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 27.03.2014,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 27.03.2014 v čase okolo 10.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb zelenej farby, EČV: B.-XXXGJ, v Bratislave po Karloveskej ulici smerom na Borskú ulicu, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 23/2012, zo dňa 09.08.2012, právoplatný dňa 25.08.2012 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 roky,
a napriek tomu, rozhodnutím ODI, OR PZ Bratislava V, č.p. : ORP-P-1691/BAV-OBCP-2012 zo dňa 09.01.2013, právoplatné dňa 04.02.2013 mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do stavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. F. X. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný F. X. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil posudky, evidenčnú kartu vodiča, register trestov na obžalovaného z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päť krát súdne trestaný z toho dva krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Bol riešený tri krát za spáchanie priestupku a v evidenčnej karte vodiča má štyri záznamy. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/23/2012, zo dňa 09.08.2012, právoplatného 25.08.2012 vyplýva, že týmto rozsudkom bol F. X. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený tiež trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému, súd obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov.

Ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona zohľadnil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd zohľadnil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Súd ukladal obžalovanému trest nepodmienečný v trvaní 6 mesiacov, nakoľko ani prechádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiadny prevýchočný vplyv. Obžalovaný ignoruje rozhodnutia súdu a dopravného inšpektorátu o zákaze činnosti, vedome a úmyselne porušuje uložené zákazy činnosti. Na ochranu spoločnosti je preto potrebné obžalovanému ukladať dlhší trest odňatia slobody, ako mu bol uložený v predchádzajúcom rozsudku, a to v trvaní 6 mesiacov.

Nakoľko bol obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok v súvislosti s dopravou a sústavne ignoruje ukladané tresty zákazu činnosti a v evidenčnej karte vodič má viacero záznamov, uložil mu súd aj primeraný trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Takto uložené tresty dostatočne splnia svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.