

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15Pc/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202892  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722202892.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci osoby povinnej z výživného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Ján Cáfal, advokátska kancelária, s.r.o., Murgašova 3, 04 01 Košice proti osobám oprávneným z výživného: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F., G. XX/XX, v konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z výživného A. B. voči osobe oprávnenej z výživného A. B. určenú rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 10P/180/2013 zo dňa 04.10.2013 ku dňu 09.06.2022.

II. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z výživného A. B. voči osobe oprávnenej z výživného A. B. určenú rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 10P/180/2013 zo dňa 04.10.2013 ku dňu 31.08.2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného A. B. k oprávneným A. B. a A. B.. V predmetnom návrhu ako aj vo svojom vyjadrení navrhovateľ poukázal na to, že vyživovacia povinnosť vo vzťahu k oprávneným bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. 10P/180/2013 zo dňa 04.10.2013 a to tak, že povinný bol zaviazaný voči oprávnenej A. B. platiť výživné vo výške 110,- eur mesačne a voči oprávnenému A. B. bol zaviazaný platiť výživné vo výške 80,- eur mesačne.

2. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že žiada zrušiť výživné voči oprávneným a to na tom skutkovom základe, že A. B. ukončila VŠ dňa 09.06.2022 a k tomuto dátumu žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť voči nej a A. B. ukončil stredoškolské štúdium v júni 2021 a keďže sa jedná o ukončenie SŠ, vyživovaciu povinnosť je následne potrebné rátať ešte ďalšie dva mesiace počas júla a augusta uvedeného roka a preto voči A. B. žiada zrušiť výživné ku dňu 31.08.2021.

3. Oprávnená z výživného A. B. uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, nakoľko ukončila VŠ a teda prípravu na budúce povolanie. Zároveň súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Oprávnený z výživného A. B. vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí v celom rozsahu, ukončil prípravu na budúce povolanie a je schopný sám sa živiť. Taktiež súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Zákonná povinnosť rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť k deťom vzniká narodením dieťaťa a trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, dosiahnutie plnoletosti dieťaťa nemá vplyv na trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/58/2007 zo dňa 04.02.2008).

7. Schopnosť samostatne sa živiť znamená, že dieťa je schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby, hmotné, kultúrne a ďalšie vrátane bytových. Inými slovami to znamená, že dieťa má určitý trvalý príjem finančných prostriedkov, z ktorého uhradza svoje potreby (nález Ústavného súdu ČR z 21.04.2011, sp. zn. II. ÚS 3113/10).

8. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že A. B. ukončila prípravu na budúce povolanie ukončením VŠ, pričom štátnu záverečnú skúšku vykonala dňa 09.06.2022. Preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného z výživného k predmetnému dátumu. Oprávnený z výživného A. B. ukončil SŠ maturitnou skúškou v školskom roku 2020/2021, týmto taktiež ukončil prípravu na budúce povolanie a preto návrh aj vo vzťahu k A. B. na zrušenie výživného je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o ukončenie stredoškolského štúdia kde je potrebné k vyživovacej povinnosti zarátat ešte mesiace júl a august uvedeného roka, súd ukončil túto vyživovaciu povinnosť k 31.08.2021 a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).