

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412206223
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412206223.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej S., toho času XX N. Anglicko, štátnej občanke SR, o zaplatenie 565,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 18. 9. 2012 č. k. 4C 107/2012 - 27 zrušuje.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Vracia žalobkyni súdny poplatok 26,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Daňový úrad Bratislava I.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 14. 8. 2012 domáhala na žalovanej zaplatenia 563,34 eur spolu s 10 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 563,34 eur od 28. 1. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že 17. 6. 2009 uzavrela so žalovanou Zmluvu č. A0828362 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy vypožičala žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, po zmene na telefónne číslo XXXX XXX XXX, po zmene na telefónne číslo XXXX XXX XXX.. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 316,75 eur vyfakturovaných v období od 9. 9. 2008 - 7. 11. 2008. Okrem zaplatenia tejto sumy sa na žalovanej domáha zaplatenia sumy 248,59 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson K610i. Suma 248,59 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu jej žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazala používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalovaná v Dodatku k Zmluve vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za zľavnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom

nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón bola dojednaná paušalizovaná zmluvná pokuta. Žalobou sa domáha na žalovanej aj zaplatenia úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc 28. 1. 2009.

Súd vo veci vydal 18. 9. 2012 platobný rozkaz č. k. 4C 107/2012 - 27, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná sa na adrese trvalého pobytu uvedenej v záhlaví uznesenia podľa zistení súdu nezdržiava. Podľa správy OR PZ Kežmarok z 29. 11. 2012 pracuje v Anglicku a na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržiava. Súd predvolal na výsluch matku žalovanej pani S.. 21. 6. 2013 sa matka žalovanej osobne na Informačnom centre tunajšieho súdu ospravedlnila, že je po operácii chrbtice a nemôže sa výsluchu zúčastniť. Zároveň uviedla, že žalovanú istinu uhrádza. Na podporu svojho tvrdenia predložila fotokópiu podania označeného ako „Splátkový plán - vyjadrenie k žiadosti“ z 2. 10. 2012 vydaného žalobkyňou a fotokópie podacích lístkov, z ktorých súd zistil, že žalobkyňa platí v pravidelných mesačných splátkach 50 eur.

V priebehu konania oznámila matka žalobkyne na Informačnom centre tunajšieho súdu adresu, na ktorej sa v súčasnosti žalovaná zdržiava, a to Anglicko, XX N..

Písomným podaním doručeným súdu 4. 4. 2014 vzala žalobkyňa žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konania zastaviť. Dôvod späťvzatia neuviedla.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou platobný rozkaz vydaný vo veci zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd v danej veci nezistil dôvody pre aplikáciu špeciálneho ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu vo výške 33,50 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku upravil súd daňový úrad príslušný podľa sídla žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súd prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.