

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/347/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223501
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213223501.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. Š. L., nar. X.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne, dieťa rodičov: Z. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, D., v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Tatianou Timoranskou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32 a U. X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., S. X, v konaní zast. advokátkou JUDr. Ivetou Majlingovou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7 na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Š. L., nar. X.XX.XXXX zamietá.

Súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. Š. L., nar. X.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Komárno 12P/279/2012 zo dňa 11.12.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v zmysle ktorej sa mal. dieťa nachádza v starostlivosti matky každý párný týždeň v roku v čase od nedele nepárneho týždňa od 18,00 hod do stredy do 17,00 hod a od piatku od 18,00 hod do nedele do 18,00 hod a každý nepárny týždeň v roku od stredy od 17,00 hod do piatku do 18,00 hod a mal. dieťa sa nachádza v starostlivosti otca každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele párneho týždňa od 18,00 hod do stredy do 18,00 hod a od piatku od 18,00 hod do nedele do 18,00 hod a každý párný týždeň v roku od stredy od 17,00 hod do piatku do 18,00 hod. Zároveň bol upravený styk rodičov s mal. dieťaťom. Matka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia dieťaťa do jej výlučnej starostlivosti, určenia výživného ako aj úpravy styku. Návrh odôvodnila tým, že mal. Š. po návratoch domov od otca je rozhádzaný, naladený proti bratovi. Na pojednávaní dňa 29.4.2014 uviedla, že tieto nálady sa však u mal. dieťaťa upravili a poukázala na to, že nepáči sa jej, že dieťa v čase kedy má byť u otca je u starej matky.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom na zmenu súdneho rozhodnutia v zmysle podania matky nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení zo dňa 10.12.2013 navrhol aj on zmenu súdneho rozhodnutia a to zverením dieťaťa do jeho výlučnej osobnej starostlivosti spolu s úpravou styku a výživným. Svoj návrh v tejto časti však zobral späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Nesúhlasil však so zmenou súdneho rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že od februára 2012 odkedy takúto starostlivosť

realizujú sa osvedčila. Dieťa v jeho starostlivosti je vyrovnané, kamarátske, komunikatívne, neprejavujú sa žiadne negatíva. Potvrdil, že matka mu pomáha v starostlivosti o dieťa. To však robila aj v čase keď s matkou mal dieťaťa žili v spol. domácnosti. Jej pomoc spočíva hlavne v tom, že chodí pre dieťa do škôlky, ktorá je na tej istej ulici, kde býva jeho matka.

Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že už dva roky sa realizuje striedavá osobná starostlivosť a neboli zistené žiadne závažné skutočnosti. Poukázala na to, že konzultácie u psychológa od podania návrhu boli prospešné a preto nevidí dôvod vystavovať mal. dieťa ďalšiemu vyšetrovaniu. Navrhla doterajšie rozhodnutie nezmenené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisom OS KN 12P/279/2012, fotodokumentáciou, vyjadrením otca zo dňa 9.2.2013, charakteristikou MŠ zo dňa 15.11.2013, správou zo psychologických intervencií, predbežnou správou zo dňa 13.3.2011, správou z konzultácie zo dňa 28.4.2014, potvrdením o príjme otca a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/279/2012 zo dňa 11.12.2012 bola schválená rodičovská dohoda o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v zmysle ktorej sa mal. dieťa nachádza v starostlivosti matky každý párny týždeň v roku v čase od nedele nepárneho týždňa od 18,00 hod do stredy do 17,00 hod a od piatku od 18,00 hod do nedele do 18,00 hod a každý nepárny týždeň v roku od stredy od 17,00 hod do piatku do 18,00 hod a mal. dieťa sa nachádza v starostlivosti otca každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele párneho týždňa od 18,00 hod do stredy do 18,00 hod a od piatku od 18,00 hod do nedele do 18,00 hod a každý párny týždeň v roku od stredy od 17,00 hod do piatku do 18,00 hod. Zároveň bol upravený styk rodičov s mal. dieťaťom. Z uvedeného spisu vyplýva, že striedavú osobnú starostlivosť o mal. dieťa realizujú rodičia od 2/2012 a dieťa si na túto starostlivosť už v čase rozhodovania súdu zvyklo. Zo správy MŠ v KN zo dňa 15.11.2013 súd zistil, že mal. navštevuje MŠ s celodenným pobytom od 2.9.2012. Do zariadenia chodí čistý a upravený. Je obľúbený a kamarátsky. Komunikuje otvorene s deťmi aj učiteľmi. Je usmiaty a vyrovnaný. Dieťa je zdravo primerane aktívne, občas trochu živšie. Poslušné. Pri aktivitách ešte niekedy nie je celkom sústredený vzhľadom na jeho vek a hravosť. Nemožno ho charakterizovať ako problémové dieťa. Z predbežnej správy zo dňa 13.3.2014 z referátu poradensko-psychologických služieb súd zistil, že sa uskutočnila konzultácia s rodičmi mal. dieťaťa. Cieľom bola orientácia o potrebách a očakávaniach rodičov. Vzhľadom na povahu poradensko-psychologického procesu bolo nutné opakovanie terapie a spolupráce s rodinou. Zo správy zo dňa 28.4.2014 súd zistil, že mal. Šimon má vybudované pozitívne citové väzby k oboch rodičom. V domácnosti oboch rodičov sa cíti dobre a bezpečne. Rodičia sa snažia mal. vopred informovať o každodennom kolobehu a zmenách. Počas sedení rodičia dokázali pracovať na spol. komunikácii a vymieňaní si dôležitých informácií o dieťati ako aj o výchovných stratégiách, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné fungovanie striedavej osobnej starostlivosti. V rámci podpory a udržiavania efektívneho spôsobu rodičovskej komunikácie bola rodičom ponúknutá možnosť prípadnej ďalšej spolupráce. Mal. Š. sa počas konzultácie správal uvoľnene a spontánne. Ochetne komunikoval. Mal. W. syna matky mal. dieťaťa považuje sa svojho veľkého brata a kamaráta, ktorého má rád. Občas sa pohádajú a pobijú. Páči sa mu v domácnosti oboch rodičov a cíti sa tam dobre. Na takýto spôsob usporiadania je zvyknutý. Bola vykonaná konzultácia aj s mal. W., ktorý ochotne spolupracoval a komunikoval. Vyjadril pozitívny vzťah k mladšiemu bratovi.

Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti , alebo celkom . Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

V danom prípade súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zastavil.

V zmysle § 154 O.s.p. pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a súd pri rozhodovaní neprihliada na okolnosti , ktoré by len prípadne mohli v budúcnosti nastať. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie , alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov, ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb. Zákon pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú , nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach , ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní nebola preukázaná podstatná a závažná zmena pomerov , ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia. Rodičia už pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti uviedli, že dieťa je na takúto starostlivosť od februára 2012 zvyknuté. Z charakteristiky mal. dieťaťa z materskej škôlky vyplynulo, že dieťa je spokojné, usmievavé, hravé , nejaví známky problémového dieťaťa . Rovnako táto skutočnosť vyplynula aj z konzultácií , ktoré prebehli na referáte poradensko-psychologických služieb a z ktorých jednoznačne vyplýva, že dieťa sa rovnako dobre cíti aj u matky aj u otca . Je uvoľnené a spokojné. Rodičia potvrdili v priebehu konania, že komunikácia medzi nimi sa zlepšila vzhľadom na konzultácie u psychológa a že aj v správaní dieťaťa došlo k pozitívnej zmene . Vzhľadom na uvedené súd nevzhladol žiaden dôvod na to, aby menil doterajšie súdne rozhodnutie a preto návrh zamietol a taktiež zamietol aj návrh na doplnenie dokazovania a to nariadením znaleckého dokazovania , keďže záujem mal. dieťaťa je prvoradý a čo najmenej by dieťa malo byť vystavované negatívnym vplyvom. Znalecké dokazovania a javí byť súdu nadbytočné a nehospodárne, nakoľko by zaťažilo fin. účastníkov konania a nevyšli najavo žiadne skutočnosti , ktoré by nariadenie znaleckého dokazovania odôvodňovali.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.