

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/375/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713206742
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713206742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členiek senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Andrey Mazákovej v právnej veci navrhovateľky B. F. rod. O. nar. XX.X.L. bývajúcej v Š. Č.. L. proti odporcovi B. V. nar. XX.X.L. bývajúcemu v Y. B. V. K. T. toho času W. W. XX P. P. L. B. O. v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. F.R. nar. XX.X.L. bývajúcemu u navrhovateľky zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.7.2013 č.k. 5C 113/2013-16 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného a dlžnom výživnom.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom určil, že odporca B. V. je otcom mal. P. F. nar. XX.X.L. z navrhovateľky B. F. rod. O. nar. XX.X.L.. Zveril mal. P. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporcu zaviazal prispievať na výživu mal. P. 30% zo sumy životného minima matke maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Dlžné výživné za obdobie od 19.3.2010 do 31.7.2013 1.048,02 € zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 30.9.2013. Upravil styk odporcu s mal. P. bez obmedzenia a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, pretože nesúhlasil s určením výživného od narodenia maloletého, preto navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a určiť výživné od podania návrhu a adekvátne upraviť aj vyčíslenie dlžného výživného.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Kolíznym opatrovník sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Výroky rozsudku súdu prvého stupňa o určení otcovstva, výchove a o styku odvolaním napadnuté neboli, nadobudli právoplatnosť, a preto nemohli byť predmetom preskúmania odvolacím súdom (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch o určení výživného a dlžnom výživnom, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o určení výživného a dlžnom výživnom od odporcu pre mal. P. dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine. V súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie rozsudku v napadnutej časti presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa za predmetné obdobie správne zistil a vyhodnotil schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, ako aj odôvodnené potreby mal. P. a na základe týchto zistení správne určil začiatok aj rozsah vyživovacej povinnosti otca voči mal. P. a správne vyčíslil aj dlžné výživné. Pretože súd prvého stupňa správne a zákonne rozhodol o výživnom aj dlžnom výživnom odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného a dlžnom výživnom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a vo vzťahu k odvolacím námietkam odporcu poznamenáva, že po zohľadnení všetkých relevantných skutočností vo vzťahu určenia výživného dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa. Keďže odporca neuviedol v odvolacom konaní žiadne nové okolnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nezaoberal v rámci rozhodnutia o výživnom a jeho odvolacia argumentácia tvorila jeho obranu už na súde prvého stupňa, čoho dôkazom je aj jeho vyjadrenie k návrhu z ktorého vyplýva, že nepracuje, je evidovaný na úrad práce a súhlasí s návrhom a keďže odporca neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa určil výživné zodpovedajúce zákonným kritériám určovania rozsahu výživného, ktoré vyplývajú z ustanovení Zákona o rodine citovaných v napadnutom rozsudku, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a poznamenáva, že v prípade ak došlo k určeniu otcovstva, súd prvého stupňa správne rozhodol o počiatku rozsahu vyživovacej povinnosti pred podaním návrhu s prihliadnutím na okolnosti hodné osobitného zreteľa, nakoľko otec nebol ochotný dobrovoľne uznať otcovstvo, o maloletého nejavil záujem a finančne dobrovoľne neprispieval na odôvodnené potreby maloletého a najmä zdržiaval sa vo B. O.K. so svojou manželkou a bolo náročné zistiť jeho adresu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal (§ 151 ods. 1, § 224 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.