

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211201213  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8211201213.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci navrhovateľa Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K. č. X, C., zastúpeného R. N., bytom L. K. č. X, C., proti odporcovi S. N., bytom E. H. č. X, C., o určenie výživného, o odvolaní JUDr. Petra Cehelníka, advokáta so sídlom v Prešove, Ul. Konštantínova č. 6, proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 41/2011 - 136 z 30.04.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 4C 41/2011 - 156 z 18.12.2013 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na určenie výživného za obdobie od 01.09.2009 do 27.02.2011 v celom rozsahu, zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľa za obdobie od 28.02.2011 do 28.02.2013 sumou 140 Eur a to vždy do 15 -teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, dlžné výživné za obdobie od 28.02.2011 do 28.02.2013 vo výške 2.815 Eur uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, nárok na určenie výživného za obdobie od 01.03.2013 do budúcnosti vylúčil na samostatné konanie a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie JUDr. Peter Cehelník, advokát v Prešove, Ul. Konštantínova č. 6, ktorý v predmetnom konaní vystupoval ako právny zástupca odporcu. Vo svojom odvolaní navrhol rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že ide o odvolanie, ktoré bolo podané neoprávnenou osobou.

Ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa (§ 211 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Po preskúmaní spisu v predmetnej právnej veci odvolací súd zistil, že plná moc JUDr. Petra Cehelníka, pripojená k spisu, ho splnomocňuje na konanie pod sp. zn. 4P 110/2012 Okresného súdu Bardejov a to pokiaľ ide o zvýšenie výživného pre maloletého syna Ľuboša Šteca s tým, že rovnakou vecou sa zaoberal nedávno Okresný súd Bardejov vo veciach sp. zn. 5P 15/2011 a 4P 14/2012.

Po zistení takéhoto obsahu plnej moci udelennej advokátovi JUDr. Petrovi Cehelníkovi ako právnemu zástupcovi odporcu, odvolací súd výzvou z 13.03.2014 vyzval JUDr. Petra Cehelníka na predloženie plnej moci, ktorá by sa vzťahovala na predmetné konanie, teda vedené na Okresnom súde Bardejov pod

sp. zn. 4C 41/2011 a upozornil právneho zástupcu odporcu na právne následky nepredloženia platnej plnej moci.

Táto výzva bola doručená JUDr. Petrovi Cehelníkovi 19.03.2014, avšak plná moc na zastupovanie odporcu v tomto konaní z jeho strany predložená nebola.

Na základe toho je potrebné konštatovať, že nie je splnená podmienka spočívajúca v tom, že právny zástupca odporcu disponuje plnou mocou oprávňujúcou ho na zastupovanie v tomto konaní, pretože plná moc, ktorá v spise sa nachádza, sa vzťahuje na iné konanie a navyše nie je datovaná, ani podpísaná odporcom.

Keďže JUDr. Peter Cehelník tejto výzve odvolacieho súdu nevyhovel a plnú moc, ktorá by ho platne oprávňovala na vystupovanie v tomto konaní ako právneho zástupcu nepredložil, odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b/ odvolanie odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, pretože je potrebné konštatovať, že JUDr. Peter Cehelník nie je právnym zástupcom odporcu v tomto konaní, práve pre absenciu platnej plnej moci.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého so zreteľom na špecifickú procesnú situáciu, ktorá vznikla v štádiu odvolacieho konania v dôsledku nepredloženia plnej moci zo strany právneho zástupcu odporcu, najúčelnejším rozhodnutím v otázke náhrady trov konania bude nepriznanie tejto náhrady žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.