

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010679
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Terézie Poliakovej a Valérie Kadlecovej, v trestnej veci proti obvinenej H. R., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou H. R., rod. L. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 4Pv 277/13/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: H.
j e v i n n á , ž e

od presne nezisteného času a na presne nezistenom mieste si v Hlohovci neoprávnene zadovážila a v P. podlaží domu prechovávala 2690 ks tabliet diazepamu o celkovej hmotnosti 382,888 g do dňa 15.11.2012 v igelitových vreckách, plastovej tube s označením OMEGA - 3 a sklenenej nádobe hnedej farby s označením DIAZ 10, ktoré boli nájdené a zistené pri domovej prehliadke dňa 15.11.2012, pričom pri ich aplikácia by pri najvyššej prípustnej aplikácii účinnej látky vo forme dennej dávky 40 mg predstavovala po dobu 518-567 dní, ktoré podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do III. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods., 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 584 tabliet diazepamu,
 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 508 tabliet diazepamu,
 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 834 tabliet diazepamu,
 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 395 tabliet diazepamu,
 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 364 tabliet diazepamu,
- teda v celkovom počte 2685 tabliet diazepamu o celkovej hmotnosti 382, 888 gramov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 26.03.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou H.

Obvinená H.iznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Obvinená H. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Zároveň súhlasila, aby jej bol uložený trest prepadnutia vecí a vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 26.03.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou H.

Predsedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/36/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 29.04.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 29. 04. 2014 obvinená H.. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
- d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedala: áno,
- g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedala: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou H. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 29. 04. 2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).