

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010187.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obžalovaného C. W., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/57/2013 zo dňa 13. januára 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. u obžalovaného C. W., nar. XX.XX.XXXX podľa § 44 Tr.zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.12.2013, sp.zn. 2T/148/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.03.2014, sp.zn. 4To/16/2014.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. W. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. na skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase a presne nezistenom mieste v období mesiacov máj až jún 2009 telefonicky uzatvoril s poškodenou V. V. ústnu dohodu, ktorej obsahom bolo, že jej vybaví sociálny byt v Bratislave, ktorý si bude môcť poškodená po 10-tich rokoch odkúpiť do osobného vlastníctva, za tým účelom, ako aj neskôr pod zámienku tvrdenia, že predmetný byt je potrebné zariadiť, nakoľko byt je už vybavený a majiteľmi sú už poškodená a obžalovaný, vylákal od poškodenej finančné prostriedky, ktoré mu poškodená v období od 29.06.2009 do 01.10.2009 celkovo v 9 transakciách vložila na účel č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v C. banke na tretiu osobu v celkovej sume 3.320 €, avšak obžalovaný dňa 22.07.2009 poškodenej z uvedenej sumy vrátil na jej naliehanie sumu 400 € a obžalovaný si nechal treťou osobu uvedené zaslané finančné prostriedky vyberať a použil ich pre vlastnú potrebu, pričom už od začiatku vedel, že nebude žiaden byt pre poškodenú nikdy vybavovať, čím spôsobil poškodenej V. V. škodu v celkovej výške 2.920 €;

2) v presne nezistenom čase v období mesiacov jún až august 2009 v Bratislave v časti Devínska Nová Ves na ulici P. S. č. XXXX/XX v byte č. XX na 8. poschodí prevzal od poškodenej V. N. finančnú hotovosť vo výške 1.000 €, a to z dôvodu, že sa s ňou ústne dohodol, že jej vybaví sociálny byt v Bratislave, a to do jedného mesiaca od prevzatia peňazí, pričom peniaze minul pre vlastnú potrebu a nikdy nemal záujem žiaden byt vybaviť, čím spôsobil poškodenej V. N. škodu vo výške 1.000 €.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ § 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenej V. V. škodu vo výške 2.920 € a poškodenej V. N. škodu 1.000 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, čo do výroku o treste a následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že skutky, ktorých sa dopustil veľmi ľutuje a aby súd prihliadol na to, že momentálne vykonáva trest uložený mu Okresným súdom Bratislava IV. V civilnom živote sa snaží riadne žiť a pracovať, a preto žiada, aby bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Za splnenia všetkých procesných podmienok krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý požiadal o konanie verejného zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste a obžalovanému uložiť primeraný súhrnný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.12.2013, sp.zn. 2T/148/2013.

Obhajca obžalovaného JUDr. Miroslav Bogdalík na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd upustil od uloženia ďalšieho súhrnného trestu, alternatívne ak by k tomu krajský súd nedospel, navrhol zaradiť obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmal konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, nevychádzal dôsledne zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., ktorý by sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Uložený trest krajský súd považoval za neprimerane prísny z dôvodov, že obžalovaný spáchanie skutku doznal, navyiac nezaoberal sa otázkou potreby uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam, ktoré predchádzali napadnutému rozsudku.

Za tohto stavu, krajský súd považuje výrok o uloženom treste, ako neprimerane prísny, preto napadnutý rozsudok v tejto časti zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že u obžalovaného za splnenia podmienok § podľa § 44 Tr.zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.12.2013, sp.zn. 2T/148/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.03.2014, sp.zn. 4To/16/2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd pri tomto rozhodnutí prihliadol i na kladné hodnotenie na obžalovaného C. W. z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde v súčasnosti vykonáva tresty uložené mu Okresným súdom Bratislava IV a Okresným súdom Bratislava I, pričom predpokladaný koniec trestu má 28.12.2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.