

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/265/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913205363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913205363.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Mestský bytový podnik Hnúšťa, s.r.o. so sídlom v Hnúšti, Ul. Hlavná č. 378, IČO 36039012 proti odporcovi: 1/ P. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U.Š., K.. J. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. H., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Zvolen a odporkyni: 2/ W. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U., K.. J. Č.. XXX, Q..Č.. T. U., K.. C. Č.. XXX, K. K., X. H., Č.. T. XXX o zaplatenie 2 951,96 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 951,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 951,96 € od 01.07.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi sumu 177,- € trov konania na súdnom poplatku a sumu 1,50 € trov na poštovnom do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 16.04.2013 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 3 625,21 € so 6 % ročným úrokom z omeškania od 05.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia úhrad za služby spojené s užívaním bytu, ktorého vlastníkami sú odporcovia 1/ a 2/ a ktorý byt sa nachádza v U., F. K.. J. Č.. XXX a to za obdobie 02,04,05,07,08,09,10,11,12/2011 vo výške 9 x 191,49 € a pomernú časť za 03/2011 vo výške 0,74 €, spolu vo výške 1 724,15 € a za obdobie 01,02,03,04,05,07,08,09,10/2012 vo výške 9 x 204,85 € a pomerná časť za 06/2012 vo výške 57,41 €, čo spolu predstavuje 1 901,06 €, teda spolu žalovaná suma predstavuje 3 625,21 € (1 724,15 € + 1901,06 €).

Návrh spolu s prílohami bol opatrovníčke odporcu 1/ doručený dňa 10.01.2014 a odporkyni 2/ dňa 16.09.2013. opatrovníčka odporcu 1/ a ako ani odporkyňa 2/ sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 25.04.2013 č. 3Ro/227/2013-16, ktorá bol pre nemožnosť doručenia odporcom 1/ a 2/ uznesením zo dňa 08.01.2014 č. 13C/265/2013-51 zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa pomocou policajných orgánov ako ani dotazom na rodinných príslušníkov odporcu 1/ nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu 1/ ustanovil mu uznesením zo dňa 08.01.2014 č. 13C/265/2013-51 opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nestúpi do konania.

Podaním zo dňa 17.12.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 673,25 € aj s príl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a súčasne týmto podaním žiadal pripustiť aj zmenu návrhu v znení, že odporcovia 1/ a 2/ budú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 951,96 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2013 do zaplatenia.

O tomto čiastočnom späťvzatí návrhu a návrhu na pripustenie zmeny návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 03.02.2014 č. 13C/265/2013-52 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 673,25 € s 6 % ročným úrokom z omeškania od 05.04.2013 do zaplatenia postupom podľa ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil a súčasne postupom podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p. rozhodol o pripustení zmeny návrhu v znení: " Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 951,96 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2013 do zaplatenia". Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2014.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 2 951,96 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2013 do zaplatenia.

Na pojednávanie dňa sa ustanovil navrhovateľ, neustanovila sa opatrovníčka odporcu 1/ a odporkyňa 2/, ktorí doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu 1/ a odporkyne 2/ s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s potvrdením zo dňa 15.04.2013, s upomienkou zo dňa 11.3.2013 vrátane fotokópie doručky, s prehľadom položiek s priradením platieb od 01.01.2011 do 31.12.2011, s predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platným od 01.01.2012, s predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platným od 01.02.2011, so zmluvou o výkone správy zo dňa 27.11.2007 vrátane prezenčnej listiny, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s podaním navrhovateľa zo dňa 17.12.2013, s vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2012 do 31.10.2012.

Podľa ust. § 6 ods. 1 Zák.č. 182/1993 Z.z., na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytu a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa ust. § 6 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 182/1993 Z.z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu , má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom do 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. IV bodu 2 písm. h/ Zmluvy o výkone správy zo dňa 27.11.2007, správca je pri výkone správy a zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv povinný vykonávať nasledovné činnosti: zabezpečiť poskytovanie plnení spojených s užívaním bytu a to najmä - dodávku tepla, TÚV, SÚV, odvod odpadových a dažďových vôd, dodávku el. energie do spoločných častí a zariadení , údržbu a opravy výťahov, príjem SAT vysielania.

Podľa čl. V bodu 7 písm. a/ Zmluvy o výkone správy zo dňa 27.11.2007, na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru povinný najmä- poukazovať príspevok do FPÚaO, preddavok na úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu a mesačný paušálny poplatok správcovi titulom správcovstva podľa tejto zmluvy vo výške 119,- € s DPH.

Na základe citovaných zákonných a zmluvných ustanovení a vykonaného dokazovania súd vec právne posúdil takto:

Medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov domu , ktorý sa nachádza v Hnúšti na Ul. SNP č. 438 a navrhovateľom bola dňa 27.11.2007 uzavretá zmluva o výkone správy tohto bytového domu. Na prezenčnej listine ku tejto zmluve sa nachádza meno aj podpisu odporcu 1/. Z tejto zmluvy vyplýva, že správca t.j. navrhovateľa je povinný zabezpečiť poskytovanie plnení spojených s užívaním bytu a to najmä - dodávku tepla, TÚV, SÚV, odvod odpadových a dažďových vôd, dodávku el. energie do spoločných častí a zariadení , údržbu a opravy výťahov, príjem SAT vysielania a odporcovia ako vlastníci bytu nachádzajúceho sa v tomto bytovom dome sú povinní poukazovať príspevok do FPÚaO, preddavok na úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu a mesačný paušálny poplatok správcovi titulom správcovstva podľa tejto zmluvy vo výške 119,- € s DPH.

Žalovaná suma predstavuje nezaplatené platby za služby spojené s užívaním bytu za obdobie 02,04,05,07,08,09,10,11,12/2011 vo výške 9 x 191,49 € a pomernú časť za 03/2011 vo výške 0,74 € (mesačný predpis vo výške 191,49 € mínus úhrada do pokladne vo výške 190,75), spolu vo výške 1 724,15 € a za obdobie 01,02,03,04,05,07,08,09,10/2012 vo výške 9 x 204,85 € a pomernú časť za 06/2012 vo výške 57,41 €, (mesačný predpis vo výške 204,85 € mínus preplatok na vyúčtovaní za rok 2011 vo výške 147,44 €), čo spolu predstavuje 1 901,06 € , teda spolu žalovaná suma pôvodne predstavovala sumu 3 625,21 € (1 724,15 € + 1901,06 €), z ktorej po čiastočnom zastavení konania z dôvodu, že v žalovanej sume nebolo zohľadnené vyúčtovanie za rok 2012 vo výške preplatku 673,25 €, naďalej predmetom konania zostala suma 2 951, 96 € s prísl. (3 625,21 € mínus 673,25 €). Na základe vykonaného dokazovania, keď opatrovníčka odporcu 1/ ako ani odporkyňa 2/ nespochybnili tvrdenia uvedené v návrhu dospel k záveru, že návrh po čiastočnom zastavení konania je dôvodný, vyhovel mu zaviazal odporcov 1/ a 2/ ako vlastníkov bytu spoločne a nerozdielne na zaplataenie dlžnej sumy z titulu služieb spojených s užívaním bytu vo výške 2 951,96 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy navrhovateľ si uplatnil zo žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.07.2013 do zaplataenia. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný, pretože k počiatku omeškania 01.07.2013 (k tomuto dňu boli už odporcovia v omeškani, keďže posledné vyúčtovanie k 31.05.2013 bolo už v tom čase splatné) bola sadzba ECB vo výške 0,5 % , ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,5 % ročný úrok z omeškania (ide totiž o záväzkový

vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku zo sumy 2 951,96 € , ktorá na čiastočnom zastavení konania naďalej zostala predmetom konania vo výške 177,- € a z náhrady poštovného za zasielanie upomienky zo dňa 11.03.2013. Výšku poštovného súd mal preukázanú odtlačkom pečiatky pošty na doručenke od predmetnej upomienky vo výške 1,50 € a nie vo výške 1,90 € ako to požadoval navrhovateľ.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. sú odporcovia 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Na základe vykonaného dokazovania, keď opatrovníčka odporcu 1/ ako ani odporkyňa 2/ nespochybnili tvrdenia uvedené v návrhu dospel k záveru, že návrh po čiastočnom zastavení konania je dôvodný, vyhovel mu zaviazal odporcov 1/ a 2/ ako vlastníkov bytu spoločne a nerozdielne na zaplataenie dlžnej sumy z titulu služieb spojených s užívaním bytu vo výške 2 951,96 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy navrhovateľ si uplatnil zo žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.07.2013 do zaplataenia. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný, pretože k počiatku omeškania 01.07.2013 (k tomuto dňu boli už odporcovia v omeškani, keďže posledné vyúčtovanie k 31.05.2013 bolo už v tom čase splatné) bola sadzba ECB vo výške 0,5 % , ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,5 % ročný úrok z omeškania (ide totiž o záväzkový

vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporcovia nesplnia povinnosti uložené im týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.