

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203700
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., o zaplatenie 1.135,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.135,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.135,40 € od 28.03.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.10.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.135,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.135,40 € od 28.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uvedol, že dňa 09.08.2019 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 21524915, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.499,20 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 1.499,20 €. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach v sume 60,88 €, a to až do celkovej sumy 1.887,28 €. Doposiaľ uhradil splátky v celkovej výške 480 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca vyhlásil úver ku dňu 19.03.2020 za splatný. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.135,40 €. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 09.08.2019 uzatvorili strany sporu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.499,20 € na kúpu spotrebného tovaru, a to nábytková zostava. Kúpna cena tovaru bola 1.499,20 €, akontácia vo výške 0 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach vo výške 60,88 € so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2019. Celkové náklady sú vo výške 388,08 € a celková čiastka vo výške 1.887,28 €. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 20,15 %.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 31.08.2022 uhradil splátky v celkovej výške 480 €.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 182,64 € a zároveň ho poučil, že, ak nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť.

7. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2020 žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátkach, dlh z úverovej zmluvy č. 9089700797 sa stal splatný v celom rozsahu.

8. Uznesením zo dňa 06.02.2023, č. k. 6Csp/70/2022-55, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.499,20 € na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach vo výške 60,88 €. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný doposiaľ uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 480 €. Keďže žalovaný v konaní nevyprodukoval dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie zostatku nesplateného úveru. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.